

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
1.1	Åslaug G. Vonheim og Cato L. Hansen	<p>Gang- og sykkelveg langs Vågbøvegen. Ein gang og sykkelvei vil gjere skulevegen mykje tryggare for dei barna som bur langs vegen. PR i dag er det minst 9 husstandar der det bur skulebarn i dag. Vågbøveien blir i dag oppfatta som ein ganske utrygg veg å gå og sykle på. Bilane held til dels svært stor fart, vegen er smal og bakkekulen ved miljøstasjonen gjer det krevande å krysse vegen for små barn pga dårlig sikt.</p>	<p>Gang- og sykkelveg langs Vågbøvegen er inne i eksisterende trafikksikkerhetsplan og handlingsprogrammet. Reguleringsplan er eldre enn 10 år og det må lages og vedtas ny plan før grunnerverv og bygging kan iverksettes. Planarbeidet igangsettes i løpet av 2018. Byggstart tidligst 2020 da det kan søkes om 50/50-midler fra Statens vegvesen.</p>	INNE
1.2		<p>Gatelys i Koksvikgeilen og i Myravegen. Det er 5 husstander her med barn og gatelys vil gjere det tryggare når ungane skal ut å gå på kveld og vinterhalvåret. Slik det er no må barna ha følge når dei skal ut eller ha med seg lommelykt.</p>	<p>Det kom fram i spørreundersøkelsen for elever at mørke veger er en av grunnene til at skolebarn i Tingvoll føler seg utrygge i trafikken. Dette er kommunalt boligfelt nær sentrum og som kan sees i sammenheng med ny gang- og sykkelveg langs Vågbøvegen (se punkt 1.1). Vurderingen blir derfor at dette tiltaket tas inn i trafikksikkerhetsplanen.</p>	JA
2.2	Barnas representant i plansaker – Audun Sæbø	<p>Det har vore fleire ulukker i avkøyringa til Fjordsenteret på Einset. Etter mitt syn burde det vore ei rundkøyring der. Eit minimumstiltak kan vere å legge om krysset slik at det blir ei avkøyringsfil, og ikkje ei forbikøyringslomme. Dei ulukkene eg kjenner til ville berre kunna avvergaast med rundkøyring.</p>	<p>Det må arbeides for en bedre kryssløsning på Einset, da det er mange ulykker og nestenulykker i kryssene inn til senteret og fylkesvegen. Innspillet tas med i plan.</p>	JA

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
2.2		Vegstandarden i Skarsbrekka er no på eit nivå der vegen har blitt trafikkfarleg. Eg veit at Kai Øines vil komme med eit grundigare svar på vegner av dei som bur i Hafstadbygda, og vil vise til hans innspel. Når det har blitt så gale at vegstandarden gjer brøytinga vanskeleg i ein bratt bakke der skulebussen køyrer, er dette noko kommunen bør prioritere høgast å utbetre.	Det forståelse for at dårlig standard på vegen oppleves som trafikkfarlig, noe det også er. Kommunen skal lage en vegplan som skal vurdere tilstanden til alle kommunale veger. Planen skal vedtas våren 2019. Innspillet vil derfor bli vurdert automatisk i arbeidet med vegplanen og vil derfor ikke bli tatt inn i trafiksikkerhetsplanen.	NEI
2.3		I Tingvollvågen er det dei plassane skuleungane kryssar vegen ein må ha eit særskilt auge med. Det bør leggest til rette for at ungane som bur på nedsida av vegen slepp å krysse RV 70 to gonger for å komme seg til skulen.	Det er viktig å forsøke å redusere antall ganger elever må krysse riksvegen for å komme til skolen. Ett tiltak for å redusere riksvegkryssingen for elever som bor på sørsiden av Koksvikelva er å lage GS-veg på østsiden av rv70 og Koksvikbrua, eventuelt fullføre strandpromenaden mellom Sanden og Prestgardsvegen.	JA
2.4		Det bør bli gangfelt for ungane som kjem frå Einlia.	Gangfelt er vurdert av Statens vegvesen til å være et tiltak for framkommelighet og ikke et trafiksikkerhetstiltak, da mange ulykker skjer i forbindelse med gangfelt. Statens vegvesen avslø forespørsel per brev fra kommunen. Det er andre tiltak som kan være med på å bedre trafiksikkerheten, slik som bedre belysning.	JA – bedre belysning m.m.
2.5		Det kan vurderast å lage fortau langs Megardsvegen. Det er ikkje mykje trafikk der, men elevane har ein tendens til å bruke begge sider av vegen samtidig.	Se punkt 6.3.	JA

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
2.6		Planane om gangveg langs Vågbøvegen bør gjennomførast.	Gang- og sykkelveg er inne i eksisterende plan og handlingsprogrammet. Se punkt 1.1.	INNE
2.7		Er det mogeleg å gjere noko med Dalasvingen på Tingvoll? Vil det t.eks bli færre ulukker med ei anna dosering av svingen? Eg ser at tiltaka langs Møkkavatnet på Straumsneset, der grøftene har blitt oppfylte med pukk, har hatt god effekt. Det er svært sjeldan at det er ulukker der no, mens det tidlegare kunne ligge opp til tre bilar i grøfta på ein dag.	Det er satt opp flere vegrekkverk i svingen. Det gjør at sannsynligheten for ulykker som involverer gående eller syklende er redusert. Fartsgrensen er 50 km/t og som sjåfør skal man tilpasse farten til forholdene. Derfor anses det ikke som trafikkfarlig å treffe autovernet i denne svingen, selv om den har en dårlig dosering. Tiltaket vil derfor ikke bli tatt med i planen.	NEI
2.8		Det er nokre utforkøyringar i bakkane frå Gyl til Bergem. Der kan det også, med fordel, gjerast noko med doseringa av svingane.	Det er kjent at svingene på riksvegen mellom Gyl og Bergem er dårlig dosert. Man er pliktig til å kjøre etter forholdene og være aktpågivende i trafikken. Disse svingene vurderes ikke som spesielt trafikkfarlige, så lenge man kjører etter forholdene. Innspillet tas derfor ikke inn i planen.	NEI
2.9		Det er litt trangt ved MOS for trafikk. Eg har ikkje kjennskap til korleis det fungerer i praksis, men tiltaket om forbedringar for levering og henting av barn, virkar å vere på sin plass.	Allerede inne i trafikksikkerhetsplanen.	INNE

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
2.10		Ved avkøyringa til Aasprang hyttefelt bør det etablerast ei avkøyring for buss på nedsida av vegen. Den bør vere tilrettelagt for trafikk frå begge sider, slik at ein unngår at fotgjengarane krysser vegen i 80-sona.	Det er etablert en rundkjøring for skolebuss inne på området for hyttefeltet. Det vurderes derfor som unødvendig å etablere et anlegg til som bussen skal betjene. Innspillet blir derfor ikke tatt med i trafikksikkerhetsplanen.	NEI
2.11		Aktiviteten på industriområdet på Einset kjem til å auke i åra framover. Det vil difor vere behov for gangveg frå E39 og heilt opp til boligfeltet på toppen av bakken.	Gang- og sykkelveg langs fylkesveg 296 fra E39 til boligfeltet er tatt inn i vedtatt reguleringsplan for Einset nord. Det vil være et langsiktig ønske om gang- og sykkelveg her og det må sees i sammenheng med økende industriell aktivitet i området. Tiltaket tas inn i trafikksikkerhetsplanen.	JA
3.1	Eldrerådet – ved leder Kirsti Holm	Behov for en trygg gangveg for beboere på Straumsnes omsorgsboliger og til butikker på Fjordsenteret. Det er sendt flere brev til kommunen om dette.	Det er satt av midler til dette tiltaket i budsjett 2018. Det vil bli tatt inn i trafikksikkerhetsplanen og det forventes at arbeidet starter i løpet av 2018.	JA
4.1	Brevikstranda velforening –ved Inge Mellemseier	Brevikstranda har de senere år blitt opprustet og tilrettelagt for utvidet bruk gjennom hele året, i den forbindelse ser vi at tilkomsten til område for myke trafikanter ikke er tilstrekkelig tilrettelagt. Trafikken gjennom område er økende noe veistandarden ikke er tilrettelagt for, vi ønsker derfor at Tingvoll kommune går i dialog med gjeldene myndigheter for å sikre at trafikksikkerheten gjennom aktuelt område er tilfredsstillende. Som ett tiltak på kort sikt ser	Etter det vi erfarer blir fartsgrensa blir satt ned til 50-sona av Statens vegvesen i sommerhalvåret. Det er etablert parkering på strandsiden. Trafikken forbi Brevikstranda vil bli redusert Den økende trafikken på fylkesvegen antas å være et resultat av mye anleggsarbeid på riksveg 70. Når riksvegen blir ferdigstilt vil trafikken om Vågbø reduseres betydelig. Dette ikke som tiltak som kommunen bør prioritere å bruke ressurser på og tiltaket tas derfor ikke inn i planen.	NEI

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
		det som ett enkelt tiltak å vurdere fartsgrensen gjennom aktuelt område. [Kartutsnitt vedlagt]		
5.1	Kai Andre Øines	<p>Dette gjelder Skarsbrekka (Veien fra Skar og opp mot demningen i Hafstadbygda). Dette er en vei som har hatt et betydelig forfall seneste år, i tillegg ble veien benyttet da demningen i Hafstadbygda ble oppgradert. I denne perioden ble det kjørt tungtrafikk på veien i vårløsningsperioden. Dette har da medført store hull i veibanen som igjen har ført til trafikkfarlige situasjoner med blant annet skolebussen som henter skolebarn i Hafstadbygda. Veien har også bare et møtepunkt på 1.4 km. Rune Hanem som har brøytet denne strekningen siden 1998 forteller at forfallet av veien er så betydelig at det vanskeliggjør brøyting på vinterstid, med tanke på både trafiksikkerhet og høy slitasje av utstyr. Denne strekningen må derfor få lagt ny asfalt. Om det er mulig å lage en eller flere møteplasser på strekningen bør også dette gjøres.</p>	<p>Det er et godt argumentert innspill. Det forståelse for at dårlig standard på vegen oppleves som trafikkfarlig, noe det også er. Innspillet vurderes som et innspill til vegplanen. Se forøvrig punkt 2.2.</p>	NEI
6.1	FAU Tingvoll barne- og ungdomsskole ved leder Åse Bjerke	<p>FAU mener at det er utrygt for barn å krysse veien ved krysset opp mot Vågbøveien. Her kommer ofte bilene fort, og er det glatt i tillegg kan det være vanskelig å stoppe. Vet av biler som ikke har klart å stoppe, og kjørt rett fram i krysset. Heldigvis var ikke dette i skoletid med mange barn gående over.</p>	<p>Kommunen må gå i dialog med Statens vegvesen om tiltak i dette krysset. Mange elever opplever dette som et farlig kryss ifølge spørreundersøkelsen for skolebarn. Mulige tiltak kan være bedre belysning i krysset og lenger 50-soner på Vågbøveien. Innspill tas inn i trafiksikkerhetsplanen.</p>	JA

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
6.2		<p>Det bor mange barn i området rundt Midtvågen, Koksvikgeilen og langs Vågbøveien. FAU mener at det bør prioriteres å bygge gang- og sykkelvei for å sikre at barna våre får en trygg og sikkert skolevei. Vi ønsker jo at barn skal kunne gå til skolen, men føler foreldre at veien er utrygg, kjøres barna til skolen. Dette er negativt både for barna som har behov for frisk luft og fysisk aktivitet, og negativt for miljøet.</p>	<p>Gang- og sykkelveg er inne i eksisterende plan og handlingsprogrammet. Tidligst realisert i 2020. Se svar til punkt 1.1.</p>	INNE
6.3		<p>Skolevegen som går forbi TVS til skolen [Megardsvegen] er smal, og oppleves som dårlig opplyst på vinteren. Mange skolebarn kommer ned denne vegen til skolen, og går ved siden av biler på tur ned eller opp. Når det er så smalt, bør det raskest mulig bli prioritert et fortau her.</p>	<p>Denne vegen er smal og brukes av barn som bor i områdene ovenfor skolen og barn som kommer med buss. Barn har også et uforutsigbart bevegelsesmønster i trafikken. Vegen er smal og moderat belyst. Kan sees som en videreføring av fortau langs Stjernhusvegen. Tiltaket tas derfor inn i planen.</p>	JA
6.4		<p>Rimstadkrysset rv70. Vi gjør oppmerksom på at på- og avstigningsfeltet ved busslommen ved Rimstadkrysset ikke er tilstrekkelig brøytet og strødd. Feltet blir brøytet av traktor med skråstilt skjær, som resulterer i at det blir helling på feltet ned mot bussen. Dette medfører en stor fare ved på og avstigning av bussen. Det kan resultere i at personer kan gli ned og under bussen. Det danner seg is og det blir bare utført strøing med sand som ligger på toppen av isen og medfører ytterligere fare for uhell da det gir en falsk</p>	<p>Kommunen har meldt inn til Statens vegvesen om mangelfull brøyting på denne busslommen tidligere i vinter. De er klar over problemet og jobber med å finne løsninger på dette.</p>	NEI

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
6.5		<p>trygghet. Sanden fungere bare som et sjikt med «kulelager» mot snø og is.</p> <p>I tillegg kan det også nevnes at i den vedtatte reguleringsplanen skulle det være fartsdempere i hver ende av det regulerte området. Vi kan ikke se at det er kommet med. Kommunen må finne ressurser og midler til å utføre dette i forhold til demping av farten i det regulerte området.</p>	<p>Fartshumper er ikke inkludert i vedtatt reguleringsplan for Rimstadkrysset. Statens vegvesen mener det er grunnlag for to fartshumper på rv. 70, strekningen Sellanråvegen – Stykkje – Svortåsvegen. Det må vurderes forskjellige tiltak for å bedre trafikksikkerheten i dette området etter at nytt kryss nå er ferdig.</p>	<p>JA – tiltak i området</p>
7.1	Martinus Vatten	<p>Forleng nylig oppsatte rekkverk ca. 10 meter i retning Ramsliskiftet-Bergem. Rekkverket må rekke forbi den bratteste skråningen.</p>	<p>Det ble gjort en vurdering av behovet og lengden av rekkverket på befaring, før det ble satt opp. Nytt rekkverk ble satt opp der det var fare for å falle flere meter vertikalt. Fartsgrensen er 40 km/t og det er ikke fare for at kjøretøy faller langt utfor kanten, da det er trær rett utenfor vegen. Rekkverket vil derfor ikke forlenget.</p>	<p>NEI</p>
7.2		<p>Bruke samme avslutning –endestykke på rekkverket som på rv70. Dagens avslutning på rekkverket vil virke som et spretthopp, dersom bilen ved utforkjøring begynner å klatre på rekkverket.</p>	<p>Avslutningen på rekkverket er standard for å unngå skader på kjøretøy som treffer dette. Fartsgrensen på Gylvegen er 40 km/t og det må kjøres med ekstremt stor fart for å få noe som ligner på den effekten som beskrives.</p>	<p>NEI</p>
7.3		<p>Ta ned alle lange avkappede stubber som stikker opp bak rekkverket. Dersom bilen velter over rekkverket vil både bil, fører og evt. Passasjer bli spiddet av de lange avkappede stubbene som står der. Vedlagt bilde.</p>	<p>Hensikten med rekkverket er at biler skal holde seg på vegen og ikke treffe gjenstander eller havne på feil side. Dersom en bil skulle havne over rekkverket vil den ha så stor fart og falle flere meter vertikalt fra vegen, slik at noen grener og stubber blir det minste problemet. Det</p>	<p>NEI</p>

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
			er ikke vanlig praksis at all vegetasjon bak rekkverk fjernes, med mindre disse hindrer funksjonen til rekkverket.	
8.1	Hjemmetjenesten ytre – ved avdelingsleder Synnøve Naalsund	<p>Både beboere, ansatte og besøkende ved Straumsnes omsorgssenter opplever trafikken inn/ut til omsorgssenteret som utrygt og svært uoversiktlig. Veibanen som skal benyttes har busslomme uten avkjørsel. Dette fører ofte til at både 1 og 2 busser står i veibanen, i tillegg kan gjerne en (eller flere) trailer/bil stående parkert på veiskulderen.</p> <p>Trafikkbildet blir svært uoversiktlig, og det er ikke oppmerket.</p>	<p>Det bør sees på muligheter og tiltak for å gjøre tilkomsten til omsorgsboligene tryggere.</p>	JA
8.2		Trafikken mellom omsorgssenteret og Fjordsenteret er ikke tilrettelagt for gående.	Se punkt 3.1.	JA
9.1	Anja Metzdorf	<p>Det kjører ofte biler med for høy hastighet på strekningen før Rimstadkrysset og Stykkjesflata mot sentrum. I tillegg er det en del unger som må krysse riksveien i området på vei til og fra skolebussen eller skolen. Svingen før Rimstadkrysset gjør det vanskelig å se bilene for ungene. Dessverre er ikke alle unger flinke til å bruke gangfeltet overfor butikkene så det oppstår farlige situasjoner. Det hadde vært veldig ønskelig om det kunne bygges fartsdempende tiltak som for eksempel fartshumper og om det kunne vurderes en mindre tillat hastighet.</p>	<p>Statens vegvesen har ansvar for tiltak på riksvegen. Hele området må vurderes i forbindelse med nytt kryss og busstopp. Det tas inn i planen for å kunne jobbe opp mot vegvesenet, helhetsvurdering fart, fartshumper, fotgjengerfelt og nytt bevegelsesmønster i området. Dette må gjøres i dialog med vegvesenet.</p>	JA – helhetsvurdering av området og mulige tiltak

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
10.1	Beboere i Brekklevegen –ved Heidi Bergheim Gjellan	<p>Vi vil med dette kommer med en sterk anmodning om at Brekklevegen prioriteres i trafiksikringsplanen i Tingvoll kommune. Her bor vi gamle, unge, små barn og synssvake. Vi ønsker oss veldig gatelys!</p> <p>Lyspunktene i fra gang og sykkelstien mot riksveien har vi liten/ ingen nytte av da de vender mot riksveien. Så her i skogkanten blir det stup mørkt! Synssvake har vansker med å orientere seg frem til riksveien da det heller ikke er rekkverk, som kan brukes som orienteringspunkter, som også er stoppestedet for skolebuss. Veien her er smal og utrykningskjøretøy må ofte bruke veien som parkering når de er på utrykning, dette hindrer da annen trafikk. Dette er en blindvei med en liten snuplass i endenrenovatørene ville nok også satt pris på lys, likeså kommunens egne brøytemannskaper.</p> <p>Vi tror vi ville fått en mye tryggere vei med lys for våre barn og for alle som ferdes her. Til opplysning er det tilrettelagt for gatelys i Brekklevegen. Dette ble gjort i forbindelse med omlegging av veien på 90-tallet (?)</p> <p>Nå håper vi på positivt svar!</p>	Eksisterende ledninger for gatelys kan ikke brukes på grunn av eventuelle skader som følge av anleggets alder. Gatelys er viktig for at skolebarn skal føle seg trygg og da Brekklevegen er i et tettbygd område, er det gode muligheter for å etablere gatelys her. Tiltaket tas derfor inn i planen.	JA
11.1	Tingvoll lensmannskontor – ved politibetjent Ingvill Sollid	Større og bedre belyst fotgjengerfelt over skolevegen til barnehagen på Tingvoll og fartsdump på vestsiden av fotgjengerfeltet til barnehagen.	Det er ønskelig å bedre belysningen langs Skolevegen. Kan da se på tiltak som kan belyse gangfeltet til barnehagen samtidig.	JA – bedre belysning i Skolevegen

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
11.2		Fotgjengerfelt ved Rimstadkrysset, RV70 Tingvollvegen. Behov for nytt overgangsfelt etter at det kom ny busslomme ved Rimstadkrysset. Folk krysser vegen uten å benytte fotgjengerfelt. Busslommen ligger i en sving og det kan oppnå farlige situasjoner. Man må vurdere sikkerheten med et nytt overgangsfelt i forhold til avstanden til svingen, men dagens overgangsfelte ligger helt borte ved Tingvoll sport som er for langt fra bussholdeplassen. Det er også behov for et overgangsfelt over Rimstadkrysset fra bussholdeplassen til A. Haugen/Tingvoll sport.	Se svar til punkt 9.1.	JA – det må sees på hele området
11.3		Fotgjengerfelt over vegen fra RV 70 til Saglivegen på Saghøgda. Flere barn som må krysse vegen for å ta skolebussen.	Gangfelt er vurdert av Statens vegvesen til å være et framkomstiltak og ikke et trafikkisikkerhetstiltak. Mest sannsynlig vil vegvesenet ikke etablere gangfelt her, slik som ved Einlia og nytt veganlegg på Saghøgda. Tas inn i planen for å forsøke å finne en andre tiltak for å bedre trafikkisikkerheten her.	JA - finne gode tiltak med Statens vegvesen
11.4		Ved bussholdeplassene i krysset Vågavegen - Stjernhusvegen på Tingvoll ved Grande er det dårlig sikt når man skal svinge seg ut fra Stjernhusvegen. Det er også mange skoleungdommer som går av bussen og som krysser vegen. Pga. den dårlige sikten kan det bli vanskelig å stoppe for biler, spesielt om det er glatt.	Kommunen vil gå i dialog med Statens vegvesen om mulige tiltak som kan bedre trafikkisikkerheten her (Grandekrysset).	JA – finne gode tiltak med Statens vegvesen

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
11.5		Autovern ned mot det nye hogstfeltet langs Rottåsvegen innover mot Skar på Meisingset.	Arbeidsgruppa sin vurdering er at dette ikke bør prioriteres fra kommunens side. Forslaget vil likevel bli vinderesent til vegvesenet slik at de kan vurdere behovet for autovern her.	NEI
11.6		Større parkeringsmuligheter ved Meisingset oppvekstsenter. Det er uoversiktlig og for liten plass noe som går ut over sikkerheten til ungene. Folk parkerer nå på andre steder enn parkeringsplassen.	Dette er allerede et tiltak i eksisterende trafiksikkerhetsplan, der et av tiltakene kan være å fjerne biler som parkerer langs veien.	INNE
11.7		Ved parkeringsplassen i Vasslia i Torjulvågen er det behov for bedring av trafiksikkerheten. Dette i forbindelse med mye parkering når folk skal til hytter og skiløyper. Parkeringen ligger like etter en bakketopp og kan komme raskt på bilister. Man bør sette opp fareskilt, eventuelt redusere hastigheten, utvide parkeringsplassen.	Arbeidsgruppa sin vurdering er at det på nåværende tidspunkt ikke vil bli prioritert fra kommunen. Det er i hovedsak snakk om noen få dager i løpet av året der det er mye trafikk på denne parkeringsplassen. Innspillet tas ikke inn i planen, men arbeidsgruppa vil sende innspillet om oppsetting av fareskilt videre til Statens vegvesen.	NEI
11.8		Ved Øydegard i Straumsnes bør det bygges gang/sykkelvei fra grendahuset på Øydegard til Straumsnes skole. Det er mange som tar bussen og må gå langs veien for å komme seg til bussholdeplassene.	Dette er et spesielt viktig tiltak for skolebarn i Straumsnes, og legger til rette for mer ferdsel til fots og sykkel. Tiltaket er allerede inne i planen.	INNE
11.9		Lensmannskontoret oppfordrer også kommunen til å pålegge gårdbrukere til og ikke legge rundballer så nærme trafikkerte veier pga. at hjort ofte beiter rundt rundballene som igjen kan føre til trafikkfarlige situasjoner.	Det er mange viltpåkjørsler i Tingvoll. Praxis i dag er at man kontakter gårdbrukere når kommunen blir oppmerksomme på rundballer som står nær veien. Kommunen vil fortsette	JA

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
			dialogen med gårdbrukere angående rundballer som blir plassert for nære vegene.	
12.1	Johan Solem	1. Sikring av undergang kom. veg/rv.70 ved badstua på Gyl. Dobl./tredobl. av autovern over kom. vegen. Hindrer nedfall fra brøyting.	Innspillet vil bli videresendt til Statens vegvesen, som har mulighet til å gjøre tiltak knyttet til rekkverk mm. på rv. 70.	NEI
12.2		2. Speil ved nordre innkjøring til undergang kom. veg/rv.70 ved badstua på Gyl.	Det vil settes opp et speil ved undergang til rv. 70 for å unngå farlige situasjoner og gjøre det bedre for gående å passere her.	JA
12.3		3. Vedlikehold av gangveg fra busstopp kom. veg/rv.70 ved badstua på Gyl. Brøyting av denne er fraværende og brukes til «lager» av snø ved brøyting av busstopp.	Det er et godt innspill, men det vil ikke bli tatt med i planen. Innspillet angående vinterdrift oversendes til Statens vegvesen, slik at de får muligheten til å endre praksisen sin.	NEI
12.4		4. Lyspunkt ved busstur på Gyl, ved badstua. Pkt. 1-2-3-4 har stor betydning for sikkerhet ang. barn sin skoleveg og framkommelighet for eldre/uføre.	Det er forståelig at det ønskes lyspunkt generelt ved busstopp. Dette er imidlertid et av mange tilsvarende busstopp og det er tvilsomt at Statens vegvesen vil sette opp lyspunkt på et av disse. I mørket er det også viktig å bruke refleks for å være synlig for bussjåføren. Forslaget tas ikke inn i planen.	NEI
12.5		Forlenge autovern ved Alleen og nytt autovern ved krysset komm. veg/veg til Lerkebakken boligfelt, Sandvika/Gyl.	Utviklingsutvalget og ansatte i administrasjonen i kommunen har vært på befaring på stedet, og vurderingen er at det ikke er behov for autovern i svingen ved Lerkebakken boligfelt. Fartsgrensen på stedet er 40 km/t, skråningen er ikke bratt nok og man skal kjøre etter forholdene. Dette gjør at et autovern kan gjøre mer skade på kjøretøy som	

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
			er uheldig å gli utom vegen enn de som havner med et hjul utenfor og det kan hindre sikt for kjørende. Nytt autovern kan også ofte føre til høyere fart og øke risikoen for ulykker ved at bilister får økt trygghetsfølelse. Ellers se punkt 7.1.	
13.1	Rådet for likestilling av funksjonshemmede – ved leder Sonni Heggli	<p>Det må gjøres noe ved Gradekrysset. Det er skummelt å krysse rv70, bilene kommer fort selv om det er 50 sone. Ønsker derfor at det gjøres tiltak som kan gjøre det tryggere å krysse her i fotgjengerfeltet.</p> <p>Det må lages en bedre løsning på Einset for at beboere på aldershjemmet skal få tryggere veg til Fjordsenteret.</p>	<p>Det er viktig å finne gode løsninger som gjør det tryggere å krysse vegen her, spesielt ettersom at det er mange fra Øvertrøa til Vonheim, og mange skolebarn krysser her. Gradekrysset er inne i eksisterende plan.</p> <p>Se svar på punkt 3.1.</p>	<p>INNE</p> <p>JA</p>
14.1	Gyl og Bergem grendalag – ved Lars Andreas Reinfjell	<p>Det ønskes at det settes opp autovern i sving på Gylvegen, ved avkjøring til Lerkebakken. Se kart.</p> <p>Begrunnelse/vurdering: - Veien fra Lerkebakken kommer ned en bakke og rett inn i en sving på Gylvegen som har unormal stor dosering som ender i en ca. 10 meter høy vegskråning. Det er bare noen gresstuser mellom asfalten og skråningen. Det er dårlig sikt i svingen mot Gyl, noen som blir dårligere ved snørydding. Skolebussen kjører fortsatt her daglig. Vi på Gyl har fortsatt friskt i minne en ulykke som skjedde under lignende omstendigheter da en tankbil med melk skled</p>	Se svar på punkt 12.5	

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
		<p>utfor veien og veltet inn i uthuset til grendahuset. Tankbilen begynte å brenne, men heldigvis gikk det bra. Flaks.(se Aura avis 12.02.16)</p> <p>- På grunn av den lave undergangen på motsatt side av Gylvegen må høye kjøretøy som lastebiler og tømmertransport kjøre forbi på dette stedet. (Se brev fra grendalaget til utviklingsutvalget datert 13.06.2010)</p> <p>Vi mener at et autovern er en forsikring for at framtidige tragedier ikke finner sted. Ut ifra en helhetsvurdering av overnevnte vil vi be om at Lykkja (området rundt overnevnte veikryss) får montert autovern. Vi håper med dette at denne saken som har som vi gjorde Tingvoll kommune oppmerksom på 08.05.2003 kan få en endelig avslutning.</p>		
15.1	Elvegrenda – ved Heidi Paulsen	<p>Gang og sykkelsti ut hele 60-sonen, legges på høyre side av vegen i retning Sunndal (da berører den færrest boligtomter)</p> <p>Se kart.</p>	<p>Det er naturlig at nyanlegget på rv. 70 kan fortsettes slik at nærliggende boliger reduserer behovet for å gå langs riksvegen, spesielt med tanke på å få skolebarn til å gå eller sykle til skolen. Ved bygging av gang- og sykkelveg er det naturlig å sette opp gatelys også. Det er Statens vegvesen som kan bygge gang- og sykkelveg langs riksveg, kommunen må derfor ha en dialog med vegvesenet.</p>	JA
15.2		<p>Utvidelse av 60-sonen etter dagens forskrifter/regler (skiltingen star for nærme dagens bebyggelse/første utkjørsel etter 60</p>	<p>Tiltaket tas inn i trafiksikkerhetsplanen ettersom det er mye trafikk på rv. 70, det er flere</p>	JA

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
15.3		sonens skilting, g.nrlbr.nr 93114), flytte 60 skiltet nærmere Sunndalsøra.	hjørtepakjørsler i området og hastigheten er ofte høy, selv etter at fartsgrensen er nedskiltet.	
15.4		Gatelys på hele strekningen hvor det er 60-soner.	Se punkt 15.1.	JA
15.4		Busstopp med Sæterlikrysset	Det skal etableres en ny busstopp ikke langt fra stasjonen på Storbrua. Det blir dermed ganske kort avstand til busstoppet som foreslås ved Sæterlikrysset. Når det i tillegg skal jobbes for gang- og sykkelveg fra Elvegrenda til Storbrua, vil det minske behovet for et nytt busstopp her. Tiltaket vil derfor ikke tas med i planen.	NEI
15.5		<p>Generell opprusting av vegen, denne sprekker opp på flere plasser, store telehiv, dårlig merking</p> <p>Begrunnelse for ønske om tiltak: Vi som er fastboende på denne strekningen ønsker i fellesskap å sende inn forslag til trafiksikkerhetstiltak på denne strekningen. Vi har over mange år ønsket oss og sett behovet for gang og sykkelsti langs denne strekningen. Strekningen har et nokså langt parti uten kurver, dette gjør at strekningen oppfattes som "oversiktlig/trygg" for trafikantene som medfører at det blir foretatt mange fartsfulle forbikjøringer i dette området langs bebyggelsen.</p>	Opprusting av veg vurderes som en del av en vegplan, dersom det ikke er opplagte grunner til at dette skal vurderes som et trafiksikkerhetstiltak. Rv. 70 er vegvesenets ansvar. Tiltaket tas derfor ikke inn i planen.	NEI

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
		<p>Strekningen er en 60sone, skiltingen av denne starter like ved tomtegrense til g.nrlbr.nr 93114, deretter kommer bebyggelsen raskt på trafikken i det de kommer inn i 60 sonen fra Sunndalsøra. Sjøførene ser ut til å først starte nedbremsing i 60 sonen i det alle disse 4 første husene er passert. Det skal nevnes at alle disse husene ligger 2A-25m eller nærmere riksvegen. I tillegg er vi sterkt plaget med hjortepåkjørsler i området, på denne strekningen som er 789m lang finner vi hele 5 meget trafikkerte hjortetråkk.</p> <p>Det kan også nevnes at det har vært en dødsulykke på strekningen der en person langs veien ble påkjørt og døde som følge av dette. I senere tid har også en jente vært påkjørt av bil på denne strekningen og fraktet til sykehus.</p>		
16.1	Tingvoll MDG – ved Geir Gaarder	Et generelt sikkerhetstiltak er å få flest mulig til å gå, sykle eller bruke kollektive transportmidler. Generelt ser vi det som ønskelig å få etablert et godt sykkelvegnett i kommunen.	Trafikksikkerhetsplanen skal legge til rette for at man skal ferdes gående eller syklende i Tingvoll kommune.	JA
16.2		Etablering av fotgjengerfelt der Vågbø-veien kommer ned til riksvegen. Samt bedre belysning i krysset. Fartsgrensa burde vært senket på denne vegstrekningen til 50 km/t.	Se svar til punkt 1.1 og punkt 6.1.	JA

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
16.3		Stikkvegen til Vonheim må bedres (her er det ulike alternativ– egen gangveg, utvidelse av eksisterende veg, eller egen gangvei som knyttes mot Reitvegen), ikke minst fordi dette er vei til en institusjon med særlig sårbare brukere, og det er et dagsenter med mange besøkende. Her bør det samtidig stilles krav til vintervedlikehold som tilfredsstillende rullestolbrukere.	Det er viktig å legge til trette og trygge ferdselen til sårbare grupper i trafikken. Det kan vurderes flere møteplasser og gang- og sykkelveg på Vonheimsvegen. Tiltak tas inn i trafiksikkerhetsplanen.	JA
16.4		Få etablert den gjennomgående Strandveien, slik at folk slipper å måtte opp på riksvegen når de ønsker å ferdes langs sjøen mellom kirka og hotellet. NB! Dette er ikke minst viktig fordi dette vil være skoleveien for unger som kommer fra sørsiden av vågen.	Se svar til punkt 6.3.	JA
16.5		Det må være mulig å brøyte smale gangveger. Dvs som del av anbudsrunder på brøyting bør det stilles krav om bruk av små traktorer eller lignende for deler av brøytingen (minstekrav til gang- og sykkelveger bør ikke styres av bredden på traktorene).	Dette er en vanlig problemstilling i drift av vegger. Det er vanskelig å stille krav til mindre kjøretøy for brøyting av smalere strekinger, da dette vil ekskludere mange entreprenører som ikke har god nok økonomisk grunnlag for å gå til anskaffelse av spesialkjøretøy. Kommunen kan da ende opp uten tilbydere på enkelte roder. Det er derfor viktig å ta hensyn til drift når man planlegger opprusting eller etablerer nye vegger. Se også svar til punkt 6.4. Tiltaket tas ikke inn i planen.	NEI

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
16.7		Nedsenkning av kantene på gangvegen langs Stjernehusvegen (ved sykehjemmet og der en går ned til skolene, samt delvis ved riksvegen) slik at syklister (og rullestolbrukere mv) ikke får problemer med å bruke den.	Nedsenkning av kantstein vurderes ikke som et trafiksikkerhetstiltak, selv om det er et godt tiltak. Når det er mange gode trafiksikkerhetstiltak som skal inn i planen, vil ikke dette tiltaket prioriteres.	NEI
16.8		Det er viktig at planen inkluderer perspektiver på drift (som vintervedlikehold), siden dette påvirker sikkerheten i stor grad. Hva slags regler ligger i vedlikeholdskravene som påvirker sikkerheten? Dette bør evalueres, og i nødvendig grad endres i den grad det påvirker sikkerheten.	De som utfører vinterdrift for kommunen forholder seg til vedtatt instruks. Det vil bli utarbeidet en ny instruks, som også skal inkludere flere sikkerhetsvurderinger, ved inngåelse av nye kontrakter i løpet av sommeren 2019.	JA
16.9		Holdningskampanje for å få færre til å kjøre unger til skolen.	Det er forskjellige holdningsskapende tiltak i trafiksikkerhetsplanen, rettet mot barnehager, skoler og andre som ferdes i trafikken.	JA
16.10		Må etablere tilstrekkelig med plasser, inkludert overbygg, for sykler ved alle skoler og barnehager. Samt et sykkelstativ ved helsesenteret. For øvrig beklager vi at vi mangler oversikt over behovene i mange av grendene i kommunen, samt mer generelt for Straumsnes. Det er svært viktig at en også får involvert folk godt i hele kommunen, som kjenner forholdene på alle de offentlige vegene.	Trafiksikkerhetsplanen skal legge til rette for syklende i trafikken. Plasser til å parkere syklene vurderes ikke som et trafiksikkerhetstiltak, selv om dette er et godt forslag.	NEI

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
		<p>Samtidig fremmer Tingvoll MDG følgende overordnede synspunkt på arbeidet: Det er sentralt at planen også fokuserer på hvordan gjøre det attraktivt for folk å sykle og gå. Sikkerhet må selvsagt prioriteres høyt, men perspektivene bør være større enn det.</p>		
17.1	Matthias Koesling	<p>Det er mange biler og lastebiler som kjører langt fortere enn de tillate 50 km på RV70 fra retning Kristiansund inn mot sentrum.</p> <p>Det har blitt rapportert om flere farlige situasjon både for barn som krysser veien nedenfor Einlia, men også på de to fotgjengerovergangene nedenfor gamle Larsbakken barnehage og ved bensinstasjonen. Jeg har selv opplevd flere episoder der jeg eller barn måtte springe vekk fra fotgjengerovergangene fordi biler eller lastebiler ikke greide å stoppe.</p> <p>Ved å avveie kostnadene og nytte, så vil jeg foreslå å installere 2 fotobokser rett etter 50 skiltet når en kommer inn i tettstedet. Da må det settes opp en fotoboks i hver retning. Da vil en i alle fall få som resultat at bilistene prøve å redusere farten når de passerer boksene. Dermed kan det bli en god effekt for strekningen nedenfor Einlia.</p> <p>Jeg personlig synes at det alltid er ubehagelig å passere en fotoboks. Men resultat fra andre plasser i landet viser at fotobokser kan effektivt bidra til å redusere farten. Fint hvis det henvises</p>	<p>Det er som du sier behov for tiltak ved flere overganger nord for Koksvikelva. Det er usikkert om det er realistisk med to fotobokser her, selv om det helt klart nødvendig å få trafikanter til å holde fartsgrensen på 50 km/t. På rv. 70 er vi avhengig av å samarbeide med Statens vegvesen om gode tiltak ved disse overgangene. Ellers se svar til blant annet punkt 2.4, 11.4 og 13.1.</p>	JA – det trengs tiltak ved flere overganger

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
		til fotoboksene og ingen blir tatt. Målet skal ikke være å ta bilister, men å redusere farten og dermed skaffe trygge veier for alle. Se kart.		
18.1	Lars Vatten	I krysset mellom Vatnvegen og E39 mangler vikepliktskilt. Se bilde 1a+1b.	Det burde vært satt opp vikepliktskilt her. Kommunen vil gjøre Statens vegvesen oppmerksomme på dette, slik at de får muligheten til å sette opp skiltene. Det burde være en grei oppgave å sette opp skiltene, og av den grunn vurderes det som unødvendig å ta med tiltaket i planen.	NEI
18.2		Ved nordenden av Straumabrua på Vatnvegen mangler rekkverk. Dette gjelder en strekning på ca 20 meter. Veien går her i en sving og ligger på en ca 2 meter høy mur med sjøen like under. Under brua går det en kraftig tidevanns-strøm. Se bilde 2+3+4+5. Det bør også vurderes sikring på sjøsida ved sørenden av brua. Se bilder.	Det vurderes som nødvendig å sette opp rekkverk ved Straumen bru. Dette kan muligens gjøres i forbindelse med en framtidig opprusting av broa. Hvor mye rekkverk som er nødvendig vil bestemmes under befaring før tiltaket settes i gang.	JA
19.1	Beboere rundt Beiteråsen (Skolen-Kanestrøm) – ved Siw Elin Hafskjær	Økt trafikk på E39 –økning i tungtrafikken- på strekningen Beiteråsen-Kanestrøm merkes og kan dokumenteres. Se vedlegg. Det kjøres fort for å rekke ferga. Ønske om gang- og sykkelveg til skolebarna som bor her og busstopp til skolebussen. Markert i kart.	Gang- og sykkelveg er allerede inne i trafiksikkerhetsplanen. Det vurderes som nødvendig med flere busstopp til skolebussen på strekningen Beiteråsen-Kanestraum (begge sider av veggen). Det er usikkert hvor mange det er realistisk å få til på denne strekningen, men deres forslag vil plasseringer vil tatt med i vurderingen, dersom det skulle bli aktuelt for Statens vegvesen å etablere busstopp her.	JA
19.2		Strekningen Vikabrua - Beiteråsen har store grøfter og her bør Statens vegvesen sette inn TS	Dype grøfter bør unngås for å unngå store skader på biler og personer som er uheldige og kjører ut.	JA

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
19.3		<p>tiltak så fort som mulig. I koksviksvingen er det et stort rør som stikker opp og biler treffer når de kjører utenfor - som skjer.</p> <p>Vi har også merket krysset på Beiteråsen med grønt - her må det mye som må til. Stort kryss – ingen gangoverfelt - bør vurderes forbikjørings lomme. Folk kommer med buss fra Øydegard blir satt av ved gamle Bytås -ingen gangoverfelt. Kommer du fra Kvisvik med bil og skal til Kanestrøm så kjører de som kommer fra Øydegard og skal til Kvisvik på innersiden av deg - helt håpløst og farlig.</p>	<p>Det er spesielt viktig der det er høy fart, som på denne strekningen og det er flere biler som har kjørt ut her. Tiltak tas inn i plan.</p> <p>Det er Statens vegvesen som har ansvaret for E39, og de ser på gangfelt som et fremkommelighetstiltak og ikke et trafiksikkerhetstiltak. Det er forståelse for at krysset oppleves som merkelig og farlig. I første omgang vurderes forbikjøringslomme som det beste tiltaket her. Selv om det ikke nødvendigvis har vært registrert mange ulykker i krysset, så er det lett å se hvordan det kan oppstå farlige situasjoner når noen stopper på E39 og blir stående når det kommer fergekø i motsatt retning, samtidig som at de som skal rekke ferga blir stående bak bilen som skal svinge mot Kvisvik.</p>	JA – forbikjøringslomme
19.4		Gangveien fra Beiteråsen mot Liabø -den MA settes i stand	Det er behov for å legge ny asfalt på gang- og sykkelvegen, for å få syklende og gående til å bruke denne vegen og dermed få flere gående/syklende bort fra fylkesvegen.	JA
19.5		Trappene ned ved undergangen på skolen - usikker om det er kommunalt eller ikke. Mye is - tiltak - sette tak over. - Livsfarlig når det er så mye is som det har vært i år.	Undergangen er Statens vegvesens ansvar. Trappene stenges av vaktmester på skolen og skal ikke benyttes om vinteren, da det er muligheter for å gå rundet. Ved dårlig vinterdrift og mye is kan man kontakte Statens vegvesen.	NEI

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
20.1	Alf Solli	I forbindelse med bygging av turveg fra museet til Vasslia antar en at trafikken på kommunal veg opp til Tingvoll museum vil øke i likhet med behov for parkering/avkjørsler/opprustning. Jeg ønsker derfor at dette blir vurdert/tatt opp i forbindelse med trafikksikkerhetsutvalgets arbeide der de ønsket innspill innen 19 mars. Kan De ev. oversende denne mailen til rette vedkommende/saksbehandler i Tingvoll kommune?	Det er nødvendig med flere møteplasser på vegen opp mot museet. Møteplassene kan sees på som et trafikksikkerhetstiltak, men må sees i sammenheng med kommende vegplan og en eventuell opprusting av vegen. Tiltaket tas inn i planen.	JA
21.1	Anne-Kristin Løes	[Sammendrag] Jeg vil bare si fra at Prestgardsvegen er et trafikkfarlig sted fordi 30 km fartsgrense ikke blir overholdt. Vegen er mye brukt til turer og jogging, og mange skolebarn bruker vegen. Det er uklart hvor langt det er 30 km/t på denne vegen.	Det må gjøres tiltak som forbedrer trafikksikkerheten i Prestgardsvegen, blant annet med flere fartsgrenseskilt som det foreslås. Trafikkavviklingen i forbindelse med skolen må også opp til vurdering.	JA
21.2		Krysset mellom Prestgardsvegen og bakken opp til TBU (usikker på om den har et eget navn) er også et farlig sted. Dels er bekken som renner langs denne bakken kjempefarlig der den renner i stikkrenne inn under Prestgardsvegen etter ei natt med kraftig nedbør. Det er svært fristende for småbarn på vei til skolen å gå bort til bekken og kikke ned, og ett lite puff da så er ungen nede i stikkrenna med veldig kraftig vannstrøm.	Da stikkrennen er så nært barneskolen og det er mange skolebarn som går forbi denne til/fra skolen, vurderes det som nødvendig å sikre denne.	JA

Nr.	Navn på avsender	Innspill	Arbeidsgruppa sin vurdering	Inn i tiltaksplan? (JA/NEI/INNE)
21.3		<p>Det andre farlige er at det ofte er dårlig strødd i denne bakken fra morgenen av, og når da fraktende foreldre med store biler skal møte gående barn i vintermørke på glatta, så må man bare håpe at det ikke skal bli en påkjørsel. Det kunne kanskje vært bedre utformede gangfelt i denne bakken – det er ikke mitt fagfelt, men håper du kan se på saken og lykke til.</p>	<p>Det er beklagelig at det oppleves som dårlig strødd i denne bakken. Dersom det er dårlig strødd en vinterdag, er dere velkomne til å kontakte kommunen. Ved slike henvendelser kontakter kommunen entreprenøren, som ofte er kjapt på plass for å strø mer ved behov. Det er viktig med riktig og god strøing om vinteren, men ettersom dette er et driftstiltak prioriteres dette ikke til trafiksikkerhetsplanen. Sikkerhet vil bli en større del av vurderingsgrunnlaget ved utformingen av ny brøyte- og strøinstruks for neste anbudsrunde. Ny utforming av gangfelt vil ikke bli prioritert inn i denne trafiksikkerhetsplanen.</p>	NEI