



# Tingvoll kommune

Næring plan og teknisk

Økokommunen –  
bedre løsninger for mennesker og miljø

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

## Melding om vedtak

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref</b> 2013/612-28	<b>Saksbehandler</b> Per Gunnar Løset	<b>Dato</b> 19.04.2018
----------------------------	-------------------------------	--	---------------------------

### Detaljplan for Aspbukta (planid 156020090003) - Godkjenning av plan

Kommunestyret i Tingvoll fattet 12.4.2018 følgende vedtak:

*Tingvoll kommunestyre vedtar i samsvar med plan- og bygningsloven § 12-12 detaljplan for Aspbukta (planid 156020090003). Plandokumenter er revidert 03.01.2018*

Plandokumenter er vedlagt og kan også finnes på kommunens hjemmesider [www.tingvoll.kommune.no](http://www.tingvoll.kommune.no), eller kan fås ved henvendelse til saksbehandler.

Evt. krav om erstatning eller innløsning i medhold av plan- og bygningsloven §§ 15-2 og 15-3 må fremsettes skriftlig innen 3 år fra kunngjøring.

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til Tingvoll kommune, Midtvågvegen 2, 6630 Tingvoll. Angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Per Gunnar Løset  
Avdelingsingeniør  
71532428 / 94365962  
[per.gunnar.loset@tingvoll.kommune.no](mailto:per.gunnar.loset@tingvoll.kommune.no)

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.*

**Tingvoll kommune**  
Næring plan og teknisk,

**Telefon** 71532400  
**Telefaks**

**E-post:** [postmottak@tingvoll.kommune.no](mailto:postmottak@tingvoll.kommune.no)

[www.tingvoll.kommune.no](http://www.tingvoll.kommune.no)

## Vedlegg

0 Saksbehandling og vedtak

1 Revidert\_Detaljplankart\_Aspbukta\_03.01.2018

2 Revidert\_Planbestemmelser\_Aspbukta\_03012018\_endelig versjon etter vedtak i KS

3 RevidertAspbugta\_Planbeskrivelse\_03012018



## Tingvoll kommune

*Økokommunen –  
bedre løsninger for mennesker og miljø*

Arkiv: 20090003

Arkivsaksnr: 2013/612-23

Saksbehandler: Per Gunnar Løset

### Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet	21/2018	20.03.2018
Kommunestyret	9/2018	12.04.2018

### Detaljplan for Aspbukta (planid 156020090003) - Godkjenning av plan

#### Vedlegg

- 1 Revidert\_Detaljplankart\_Aspbukta\_03012018
- 2 Revidert\_Planbestemmelser\_Aspbukta\_03012018
- 3 RevidertAspbugta\_Planbeskrivelse\_03012018
- 4 ROS\_Aspbukta\_rev\_01032018
- 5 Kystverket
- 6 Mattilsynet
- 7 NVE
- 8 Åse Kristin Ulseth og Øyvind Ulseth
- 9 Statens vegvesen
- 10 NTNU
- 11 Møre og Romsdal fylkeskommune
- 12 Fylkesmannen
- 13 NTNU
- 14 Fylkesmannen
- 15 Møre og Romsdal fylkeskommune

#### Saksopplysninger

Tingvoll formannskap vedtok i møte 11.10.2016 at detaljplan for Aspbukta sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn i samsvar med plan- og bygningsloven § 12-10. Høringsfristen var 8. desember 2016.

Plana legger til rette for to boligtomter, to fritidstomter, samt flere nausttomter i Aspbukta. Innenfor planområdet er det også et automatisk freda kulturminne.



Det er mottatt følgende høringsuttalelser:

Fra	Merknad/innsigelser	Vurdering
Barns representant i plansaker	Har ingen merknad	Tas til orientering
Kystverket	<p><i>Kystverket har ikke avgjørende innvendinger til planen som for vår del kan egengodkjennes av kommunen slik den er forelagt oss.</i></p> <p><i>Planen vil ikke ha innvirkning på våre anlegg og installasjoner. Den vil ikke være i konflikt med ankringsplasser eller ha vesentlig påvirkning av det øvrige trafikkbildet på sjø i området.</i></p> <p><i>Vi antar at området kan være kraftig påvirket i visse værretninger/lang strøklengde. Dette, selv om noen holmer og skjær kan ha noe positiv dempeffekt på bølger.</i></p> <p><i>Planen tillater ikke molovern. Kommunen bør vurderes å sette krav i bestemmelsene § 3.3 om tunge flytekonstruksjoner og/eller særskilt dokumentasjon på forøyningsløsninger.</i></p> <p><i>Videre at det i området skal tillates ett felles småbåtanlegg for hele området. Det er ingen grunn til at naustområder i tillegg skal ha enkeltstående flytebrygger. Mange anlegg med ulik kvalitet og forøyningsløsninger i en god vase, viser seg ofte å</i></p>	Tas til orientering

	<p>være en dårlig løsning ved kraftig vind, flo og bølgepåvirkning. Derav også større fare for andre i sjøområdet.</p> <p>Vi minner ellers om at før planlagte tiltak kan iverksettes i det regulerte sjøområdet skal søknad behandles etter havne og farvannsloven av lokal havnemyndighet, her Kristiansund og Nordmøre havn IKS.</p>	
Mattilsynet	Mattilsynet har ingen innvendinger til planene.	Tas til orientering
NVE	<p><b>Skredfare</b></p> <p><i>Generelt</i></p> <p>I planbeskrivelsen vises det til at det i «NVE Atlas» ikke er registrert fare- eller aktsomhetsområder.</p> <p>Dette er i og for seg positivt men hva angår for eksempel kvikkleireskredfare utgjør dessverre de nasjonale kvikkleirekartene som ligger på NVE Atlas ingen fasit over reell kvikkleireskredfare innenfor eller i nærheten av planområdet. Vi anbefaler på generell basis å i første omgang benytte seg av lokalkunnskap, evt. foreliggende dokumentasjon fra utbyggingsprosjekter i nærheten av planområder, flybilder samt NGUs løsmassekart som ligger inne på NVE Atlas. Dersom en gjennom ovennevnte ikke klarer gå utelukke skredfare, må det benyttes skredfaglig kompetanse.</p> <p><i>Saken</i></p> <p>Det foreligger gode flybilder over planområdet og etter det vi kan se av disse synes det som om området i hovedsak består av grunnlendt mark og berg. Dette understøttes av løsmassekartene som ikke viser marine avsetninger. Slike avsetninger innehar potensiale for funn av skredfarlig løsmasser som kvikkleire og/eller sprøbruddmateriale. På bakgrunn av ovennevnte synes potensialet for utløsning av skred som følge av tiltaket å være begrenset men kan ut i fra den kunnskapen vi sitter inne med ikke helt utelukkes så dersom en under arbeidet med tomtene avdekker bløte leirmasser må arbeidet stoppes umiddelbart og skredfaglig kompetanse kontaktes.</p>	Tas til orientering

<p>Åse Kristin Ulseth og Øyvind Ulseth</p>	<p>Vi er eiere av naust med betegnelsen N5 i plankartet. I tillegg eier vi halve kaia som ligger ved vårt naust.</p> <p>Vi kan ikke se at det er planlagt parkeringsplasser ved naustene. Vil tro at kjøpere av naust vil ha mulighet for å parkere.</p> <p>Den parkeringsplassen som er ved vårt naust og forran kai benyttes nå i tillegg til oss, av tyske turister og hytte eiere. Det er allerede nå til tider trangt om plassen.</p> <p>Når det planlegges så mange naust, kan det ikke baseres bare på eksisterende parkeringsplass. Der er også eneste snuplass på området.</p> <p>Ønsker at det opparbeides nok parkeringsplasser så vi ikke hindres adgang til eget naust og kai.</p>	<p>Parkeringsareal er lagt inn i kartet, P 1-4.</p>
<p>Statens vegvesen</p>	<p>Samtlige avkjørslar mangler frisktsoner, og vi ber om at dette tegnes inn i plankartet.</p> <p>Hensynssonen for friskt må også sikres med en bestemmelse i planen og kan formuleres på følgende måte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Innen sikktrekanten skal eventuelle sikthindringer ikke være høyere enn 0,5 m over primærvegens kjørebanelivå. Planet mellom øyepunkt i avkjørselen og kjørebanelivå i primærvegen, skal være fritt for sikthindringer.</li> <li>- Enkeltstående trær, stolper og liknende, som ikke er sikthindrende, kan stå i sikktrekanten. Ut over det overnevnte har Statens vegvesen ingen merknader til reguleringsplanen.</li> </ul>	<p>Det er tegnet frisktsoner i kartet. Bestemmelser er tatt inn som tillegg i § 4.1:</p> <p><i>Innenfor frisktlinje skal det ikke være sikthindrende vegetasjon, gjerder, murer eller lignende med høyde over 50 cm over tilstøtende vegers nivå. Enkeltstolper og høystammede trær kan vurderes særskilt.</i></p>
<p>Møre og Romsdal fylkeskommune</p>	<p>Fylkeskommunen har i sin uttalelse en rekke merknader og innsigelser;</p> <p><b>Konklusjon</b></p> <p><i>Vi har motsegn mot planframlegget ut frå to forhold:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Omsynet til automatisk freda kulturminne, jamfør kulturminnelova § 3</li> <li>- På planfagleg grunnlag, jamfør plan- og bygningslova § 12-7 og 4-2</li> </ul> <p>Hele uttalelsen ligger som vedlegg i saken.</p> <p>Plankonsulenten og grunneierne har bearbeidet planforslaget med bakgrunn i uttalelsen. Revidert planforslag har vært sendt på ei avgrensa høring. Det vises til seinere brev fra fylkeskommunen lenger nede i tabellen.</p>	<p>Innsigelsene er tatt til følge og innarbeidet i plankart og bestemmelser.</p>
<p>NTNU vitenskaps- museet</p>	<p>NTNU Vitenskapsmuseet har mottatt, i epost fra Tingvoll kommune, ovennevnte sak til uttalelse. NTNU Vitenskapsmuseet er kulturvernens landsdelsinstitusjon for forvaltning av kulturminner under vann i Midt-Norge. Vi vurderer tiltak i sjø ut fra hensynet til en eventuell konflikt med kulturminner under vann, vernet eller fredet av Lov om Kulturminner av 9.</p>	<p>Planforslaget er endret slik at det ikke legges opp til større tiltak i sjøbotn, som molo eller større flytebrygger. Kravet om marinarkeologiske</p>

	<p>juni 1978 nr. 50 (KML) § 4 eller § 14.</p> <p>I den aktuelle reguleringsplanen er det avsatt områder sjø, blant annet med formål småbåtanlegg. Dette er tiltak som medfører inngrep i sjøbunnen. NTNU Vitenskapsmuseet viser til varsel om oppstart av reguleringsarbeid for Aspbukta fra 2009, og viser videre til vårt brev av 28.05.2009 (vår ref.: 2009/6534), hvor vi uttaler følgende: «I det aktuelle planområdet skal det i middelalderen ha ligget et skipsverft som kan knyttes til erkebiskopen i Nidaros og Aspalekten. Det er også eldre opplysninger om funn på land som kan relateres til virksomheten ved dette verftet. Sjøområdene ved Aspbukta vurderes derfor til å ha et høyt potensial for kulturminner under vann.» Det kan tilføyes at det i våre arkiver finnes opplysninger om funn av et eldre opphalingspill et lite stykke opp fra strandkanten. Det er også funnet en del tresponder, samt fiskesøkker av stein. I kulturminnebasen Askeladden er det på landsiden i Aspbukta registrert to steinalderbosetninger, bautasteiner og gravrøyser fra jernalder.</p> <p>Med bakgrunn i dette vurderer NTNU Vitenskapsmuseet at det er nødvendig å gjennomføre en marinarkeologisk befarings- og videre uttalelser til reguleringsplanen kan gis, jfr. kml § 9. Hensikten med en slik befarings- og avklare hvorvidt de tiltak reguleringsplanen åpner for kan skade kulturminner som er vernet eller fredet av i henhold til kml §§ 4 og 14. Det understrekes at undersøkelsesplikten må være oppfylt før planen kan vedtas. Kommunen må således ikke gjøre vedtak i planen før vår endelige uttalelse i saken er avgitt. Kostnadene i forbindelse med slike registreringer må i henhold til kml § 10 bæres av tiltakshaver.</p> <p>Vi ber tiltakshaver om å ta direkte kontakt med oss for nærmere avtale om budsjett og tidspunkt for når befarings- og gjennomføres.</p> <p>Hvis det under en slik befarings- og blir påvist kulturminner under vann (skipsvrak, keramikk, ballast, havnefunn m. m.) som er fredet eller vernet i henhold til nevnte bestemmelser, må det påregnes begrensninger i utnyttelsen av området, eventuelt utarbeides alternative planer for gjennomføring. Alternativt kan det, etter at kulturminner er påvist, søkes Riksantikvaren om</p>	<p>registreringer er deretter trukket, jf. seinere brev fra NTNU lenger nede i tabellen.</p>
--	---	--

	<p>dispensasjon fra Kulturminneloven. Forutsetningene for en eventuell dispensasjon er vanligvis at tiltakshaver dekker kostnadene ved de arkeologiske arbeidene relatert til dispensasjonen.</p>	
Fylkesmannen	<p>Fylkesmannen har i sin uttalelse en rekke merknader og innsigelser;</p> <p><b>Konklusjon</b>  <i>Fylkesmannen vurderer ROS-analysen som mangelfull. Det må gjerast ei grundigare vurdering av risikoen for ekstremvêr, stormflod og framtidig havnivåstiging. Inntil planen sikrar tilstrekkeleg tryggleik mot ekstremvêr, stormflod og framtidig havnivåstiging, har Fylkesmannen motsegn. Vi viser elles til merknadene over og rår til at desse blir følgt opp i den vidare saksbehandlinga:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rår til etappevis utbygging av naustområda</li> <li>• det bør etablerast eitt felles småbåtanlegg</li> <li>• kart og føresegner må vere eintydige</li> </ul> <p>Hele uttalelsen ligger som vedlegg i saken.</p> <p>Plankonsulenten og grunneierne har bearbeidet planforslaget med bakgrunn i uttalelsen. Revidert planforslag har vært sendt på ei avgrensa høring. Det vises til seinere brev fra fylkeskommunen lenger nede i tabellen.</p>	<p>Viser til siste brevet fra fylkeskommunene av 22.2.2018 lengre nede.</p>
NTNU Vitenskapsmuseet, 05.02.2018	<p>NTNU Vitenskapsmuseet mottok den 15.01.2018, i e-post fra Tingvoll kommune, ovennevnte sak til uttalelse vedrørende eventuell konflikt med kulturminner under vann.</p> <p>NTNU Vitenskapsmuseet viser til vår uttalelse av 02.12.2016 (vår ref.: 2016/27518) hvor vi konkluderer med at det vil være nødvendig å gjennomføre en marinarkeologisk befaring før endelig uttalelse til reguleringsplanen, grunnet planlagte tiltak i sjø. I den reviderte detaljplanen understrekes det at det ikke lenger er lagt til rette for tiltak som medfører inngrep i sjøbunnen. Det vil derfor ikke være nødvendig å gjennomføre en marinarkeologisk befaring av sjøområdet.</p> <p>NTNU Vitenskapsmuseet har dermed ingen anmerkninger til tiltaket slik det foreligger, men minner om <b>meldeplikten</b>. Dette medfører at dersom det oppdages kulturhistorisk materiale som kan være fredet eller vernet av loven her (keramikk, glass, vrakdelar etc.) <b>må arbeidet straks stanses og NTNU Vitenskapsmuseet varsles</b> jf. kulturminneloven § 14 tredje ledd, jf. §§ 8 annet</p>	<p>§ 2.1. gis et tillegg:</p> <p>.....</p> <p><i>Tiltakshaver står ansvarlig for at Kulturminnemyndighetene i Møre- og Romsdal fylkeskommune, eventuelt NTNU Vitenskapsmuseet for kulturminner på sjøbunnen, varsles umiddelbart, jf. kulturminneloven § 14 tredje ledd, jf. §§ 8 annet ledd, 13 første ledd første punktum og 13 annet ledd.</i></p> <p>.....</p>



	ledd, 13 første ledd første punktum og 13 annet ledd. Tiltakshaver plikter å underrette den som skal utføre arbeidet om dette, men står også selv ansvarlig for at det blir overholdt.	
Fylkesmannen, 07.02.2018	<p><b>Samfunnstryggleik</b></p> <p>I vårt brev av 07.12.2016 kom vi med merknader til planframlegget. Vi fremja også motsegn til planen da vi vurderte ROS-analysen som mangelfull. Planen måtte sikre tilstrekkeleg tryggleik mot ekstremvêr, stormflod og havnivåstiging. Det er i liten grad vurdert om planområdet er utsett for ekstremvêr. Vurderingane knytt til dette bør kome tydelegare fram. Vi ser at det reviderte planforslaget har vurdert stormflod og havnivåstiging mot planområdet. Vi merker oss at vurderingane i planforslaget ser ut til å vere gjort med bakgrunn i DSB sin gamle rettleiar for handtering av havnivåstiging (2011) o,g ikkje den oppdaterte versjonen som vart publisert i 2016. Tala ein kjem fram til for tilstrekkeleg tryggleik mot stormflod og havnivåstiging er likevel ikkje av vesentleg forskjell frå det ein kan rekne seg fram til av den reviderte rettleiaren. Vi har likevel nokre merknadar til vurderingane som er gjort. I vårt fråsegn til kommunen skreiv vi at byggteknisk forskrift § 7-2 krev fastsetting av tryggleiksklasse for bygg som er utsett for stormflod. Ut frå plankartet ser vi at reguleringsføremålet 1589 - uthus, naust, badehus er plassert nær sjøen, og arealføremåla kan derfor vere utsett for stormflod/havnivåstiging og må plasserast i tryggleiksklassar. Det reviderte planforslaget er ikkje tydeleg på kva tryggleiksklasse dei ulike tiltaka er plassert i (til dømes ved å plassere tiltaka i tryggleiksklasse F1, F2 eller F3). Ut frå teksten ser det likevel ut til at det er forutsett middels konsekvens for byggverka, det vil sei at planforslaget plasserer tiltaka i tryggleiksklasse F2. Når det kjem til tiltak som naust og badehus meiner Fylkesmannen at dette er tiltak som har liten konsekvens. Det vil sei at dei høyrer heime i tryggleiksklasse F1. Det er lågare krav til tryggleik mot stormflod og havnivåstiging for tiltak i tryggleiksklasse F1, enn for tiltak i tryggleiksklasse F2.</p> <p>Når vi les planføresegnene er det ikkje samsvar mellom tilrådinga til lågaste kote for naustgolv som er skildra i den reviderte planomtalen, og det som planføresegnene faktisk krev. Sidan vi meiner naust og badehus er plassert i feil tryggleiksklasse i planomtalen, vil vi ikkje oppretthalde vår motsegn på dette grunnlaget. Vurderinga blir derfor om</p>	<p>I følge TEK10/17 skal tiltak plasseres i sikkerhetsklasser når de kan være i områder som er for eksempel er utsatt for stormflo.</p> <p>Naust vil naturlig falle inn under laveste sikkerhetsklasse, F1, der gjentaksintervallet for stormflo er 20 år, jf. DSB sin veileder <a href="#">Havnivåstigning og stormflo</a>.</p> <p>I kommuneplana for Tingvoll 2014 – 2026 er laveste byggehøyde satt til kote 3, men det kan åpnes for lavere høyder der konsekvensen er liten.</p> <p>Naust er naturlig nok plassert i sjøkanten fordi det oppbevares båter der og som tradisjonelt trekkes ut og inn i naustet direkte fra sjøen. Plassering av naust for høyt gjør bygget lite hensiktsmessig for den funksjon det er tiltenkt.</p> <p>Imidlertid bør naust kunne tåle en sjelden gang å få vatn over gulvnivå, samt at reisverk bør være så solid at det tåler eventuell bølgepåvirkning.</p>

	<p>planføresegnene sitt krav til minstekote på 2,5 for naustgolv er tilstrekkeleg til å ivareta tryggleikskrava i byggteknisk forskrift. Dersom ein nyttar DSB sin reviderte rettleiar frå 2016, verkar kote 2,5 for tryggleiksklasse F1 i Tingvoll kommune noko låg. Ei kote på 2,5 har berre ein tryggleiksmargin på ca. 10 cm for å ta høgde for vind- og bølgepåverknad. Fylkesmannen er usikker på om denne marginen er tilstrekkeleg. Det står óg i planomtalen at ei kote på 2,5 er noko lågare enn kommuneplanen sitt krav. Planføresegnene set likevel minstekrav til kote 2,5 for naustgolv, utan at planen vurderer om denne kota oppfyller tryggleikskrava i byggteknisk forskrift i dette planområdet. Det er satt krav til kote 2,5 for naustgolv i planføresegnene. Det kjem ikkje fram av planen om kote 2,5 vil sikre tilstrekkeleg tryggleik mot stormflod og havnivåstiging mot nausta. Vi opprettheld derfor vår motsegn. Ein må gå gjennom vurderingane som er gjort rundt stormflod og havnivåstiging, og plassere tiltaka som kan vere utsett for stormflod/havnivåstiging i korrekt tryggleiksklasse, jf. byggteknisk forskrift § 7-2. Med utgangspunkt i korrekte tryggleiksklassar, må ein vurdere tilstrekkelege trygge koter for tiltaka. Dersom tiltak blir plassert lågare enn det som blir vurdert som tilstrekkeleg trygt, må planføresegnene sikre at den delen av tiltaket som ikkje ligg trygt utformast/dimensjonerast til å tole overfløyming og bølgepåverknad.</p> <p><b>Konklusjon</b></p> <p>Fylkesmannen opprettheld motsegna inntil planen sikrar tilstrekkeleg tryggleik mot stormflod og havnivåstiging; jfr. merknadene over. Eventuelle spørsmål kan rettast til fagsaksbehandlar for samfunnstryggleik.</p>	<p>Aspbukta kan være utsatt for bølger ved sør og vestlige vinder og det bør tas hensyn til dette når det bygges naust.</p> <p>Det tas inn en bestemmelse som et tillegg i § 3.2. om at.</p> <p><i>Minste byggehøyde gulv er kote 2,5. Naust som plasseres under kote 3 skal bygges slik at konstruksjoner ikke tar vesentlig skade av stormflo, jf TEK 17 § 7-2.</i></p> <p>ROS-analysen er revidert med nytt punkt: <i>4.a Stormflo</i></p> <p>Fylkesmannen har etter dette, i e-post mottatt 8.3.2018, varslet at de trekker motsegna</p>
<p>Fylkeskommunen, 22.02.2018</p>	<p>Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:</p> <p><b>Planfaglege merknader</b></p> <p>Vi viser til motsegn gitt på planfagleg grunnlag, brev datert 05.12.2016. Både kart, føresegner og planomtalen er no vesentleg utbeta, og dei aller fleste punkta vi nemnte som grunnlag for motsegna er etterkome på forsvarleg vis. Vi har ein kommentar i rest:</p> <p>Planens verknader er ikkje omtalt i eige delkapittel. Vi rår på generelt grunnlag til dette. Sidan denne planen er nokså ukomplisert, og sidan verknader er omtalt integrert i kapitlet om sjølve planforslaget, framstår planomtalen likevel som forsvarleg.</p>	<p>Varslingsplikta for kulturminner under vann er presisert i § 2.1.</p>

	<p>Etter ein samla vurdering trekker vi derfor motsegna og planen kan for vår del eigengodkjennast.</p> <p><b>Automatisk freda kulturminne</b> Vi er nøgd med at ein har justert plankart og føresegner etter våre merknader ved offentleg ettersyn. Vi har ingen vidare merknader til planarbeidet knytt til automatisk freda kulturminne. NTNU Vitskapsmuseet minner om varslingsplikta også når det gjeld kulturminne under vatn.</p> <p><b>KONKLUSJON</b> Planforslaget kan for vår del eigengodkjennast. Vi minner om varslingsplikta ved eventuelle funn av kulturminne både i sjø og på land.</p>	
--	--	--

### Vurdering

Alle innsigelsar er nå trukket og plana kan eigengodkjennast.

### Økokommunevurdering:

Dersom innstillingen vedtas, vil denne saken ha

positiv  
nøytral  
negativ

<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

*Evt. merknader:*

effekt på kommunens arbeid som økokommune.

### Rådmannens innstilling

Tingvoll kommunestyre vedtar i samsvar med plan- og bygningsloven § 12-12 detaljplan for Aspbukta (planid 156020090003). Plandokumenter er revidert 03.01.2018

### Behandling i Formannskapet - 20.03.2018

Det ble stemt over rådmannens innstilling, som ble enstemmig vedtatt.

### Vedtaks:

Tingvoll kommunestyre vedtar i samsvar med plan- og bygningsloven § 12-12 detaljplan for Aspbukta (planid 156020090003). Plandokumenter er revidert 03.01.2018

### **Behandling i Kommunestyret - 12.04.2018**

Det ble stemt over innstillingen, som ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak:**

Tingvoll kommunestyre vedtar i samsvar med plan- og bygningsloven § 12-12 detaljplan for Aspbukta (planid 156020090003). Plandokumenter er revidert 03.01.2018