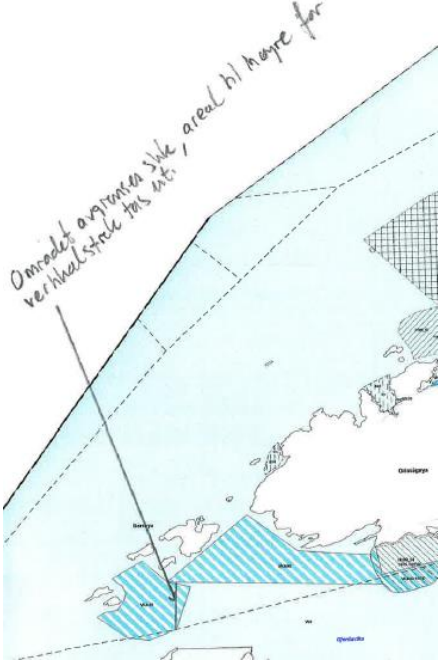


VEDLEGG TIL SAKSFRAMLEGGET

Merknader og vurderinger til Sjøområdeplana – godkjenning av plan

Tabellen inneholder et sammendrag av merknadene fra andre høringsrunde. Alle høringsuttalelsene er vedlagt i sin helhet.

	Merknad/innsjill	Vurdering
Fylkesmannen, 17.1.2018	<p>Innsigelser til plana trekkes.</p> <p>Følgende merknader bør vurderes nærmere:</p> <p>Aure:</p> <p>«Det er vidare vist ein ny/utvida oppdrettslokalitet ved Berrøya/Gjerde og ein ny oppdrettslokalitet Indre- og Ytre Fiskholmen. Vi kjenner ikkje til registrerte naturverdiar eller viktige friluftsiresser som blir direkte rørt av eventuell oppdrett i deler av desse områda. Det er likevel registrert hekking av svartbak (art med særleg stor forvaltingsinteresse) på Gavlskjeret rett nord for lokaliteten Berrøya/Gjerde. Tilsvarande er det registrert fleire artar av stor forvaltingsinteresse på holmane rundt lokaliteten Indre- og Ytre Fiskholmen. Anlegg og eventuelt andre installasjonar må ikkje plasserast for nære land. Generelt vil vi tilrå ein avstand på 100-200 m for å sikre at fugl ikkje blir forstyrra. Dette må det takast omsyn til ved avgrensing av desse areala. Konsekvensutgreiinga viser elles at begge lokalitetane kan kome i konflikt med fiskeriinteressar.»</p> <p>Halsa:</p> <p>«Tidlegare område for «vern av vill laks og sjøaure» er tatt ut av planen. I dette arealet skulle ein ikkje ha auka kapasitet og ingen nyetableringar av anadrome artar. I vår høringsfråsegn stilte vi oss klart positive til ei slik tilnærming og viste at dette ville vere i samsvar med den tankegang miljøforvaltninga tidlegare har fremja for dette området. Vi vil derfor klart rå til at ein vurderer å ta inn dette «verne»arealet på nytt. Vi registrerer «verne»området framleis ligg inne på Tingvoll</p>	<p>Aure kommune har vurdert at nytt areal VKA49 reduseres som vist under.</p>  <p>Kartet er kvalitetssikret med hensyn til at avstanden til land skal være minimum 150 m.</p> <p>Halsa kommune:</p> <p>Når det gjelder reguleringsbestemmelsenes § 3.1.1 om begrensningen for akvakultur i Halsafjorden vises til tidligere uttalelse fra Planutvalget i Halsa kommune som er fgl.:</p> <ol style="list-style-type: none">1. «Planutvalget i Halsa kommune krever at planbestemmelsen i pkt. 3.1.1, begrensningen for akvakultur

	<p><i>si side av det same fjordområdet. Det vil klart svekke intensjonen med dette planformålet når berre deler av fjorden blir omfatta.»</i></p>	<p>i Halsafjorden og fjordene som berøres i nabokommunene følger grensen for Nasjonale laksefjorder, satt av Stortinget. Dette innebærer at pkt. 3.1.1 som angår Halsafjorden tas ut av bestemmelsene.</p> <p>2. Oppfylles ikke kravet i pkt. 1 ovenfor, vil planutvalget at sjøarealet som ligger i Halsafjorden mellom Kvalneset lykt i Halså kommune og Fløystadneset i Tingvoll kommune og kommunegrensa mellom Halså kommune og Surnadal/Tingvoll kommuner tas ut av pkt. 3.1.1. i bestemmelsene.</p> <p>Dette vil bety at sjøarealet i Halsafjorden som ligger i Halså kommune forblir flerbrukszone uten restriksjoner for oppdrett av laks, ørret og regnbueørret.»</p> <p><u>Halså kommune har ikke endret syn på dette punktet.</u></p>
<p>Møre og Romsdal fylkeskommune</p>	<p>Innsigelsene trekkes, på visse vilkår.</p> <p>Følgende bør rettes opp i KU:</p> <p>«Automatisk freda kulturminne</p> <p><i>Vi har kontrollert konsekvensutgreiingane for ein del område, men konsekvensutgreiinga er framleis noko svak. Trass i større og mindre «kulturminnekonflikter» er mange konklusjonar framleis "grøne". Etter vår vurdering bør Sevika i Gjemnes, Honnhammar/ Hinna ved Samuelsberget i Tingvoll og kystrøysene på Kuli ved Hestøya i Smøla bør vere "gule". Dersom dette vert retta opp, kan vi akseptere konsekvensutgreiingane slik dei no er utforma. Vi gjer elles merksam på at det er fylkeskommunen som har regionalt kulturvernmynde, og som derfor skal ha oppdrettssaker til høyring – ikkje fylkesmannen slik det er skrive i KU'ane.»</i></p> <p>«Kulturminne frå nyare tid</p> <p><i>Ved forrige ettersyn kommenterte vi at nokre</i></p>	<p>Gjemnes, Smøla og Tingvoll tar merkningen til følge. KU er oppdatert.</p> <p>Gjemnes, Kristiansund, Halså og Eide tar</p>

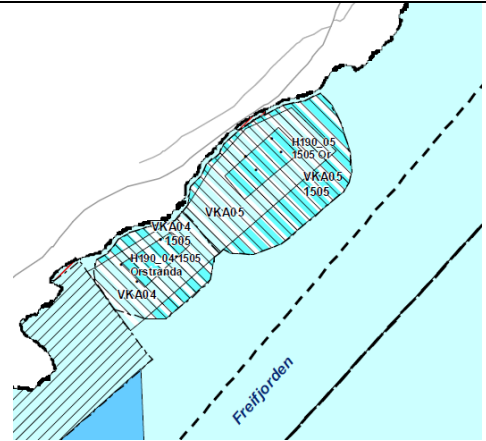
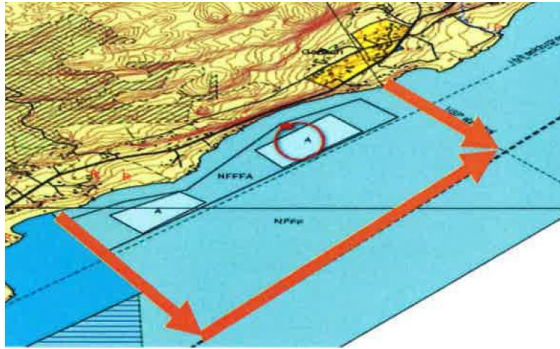
	<p><i>arealbruksendringar kan få konsekvensar for nyare tids kulturminne. Vi peikte særleg på Onsøyholmen og Kvalvågen i Gjemnes, Kvalvika fort og Flatøya i Kristiansund, Otnesområdet i Halså og Kvitholmen i Eide. Dette må vere synleg i konsekvensutgreiingane. Vi har konkret sjekka ut Onsøyholmen og kan ikkje finne at kulturverdiane der er synleggjort. Dette var ein del av motsegngrunnlaget knytt til utgreiingane. Vi ber om at ein rettar opp dette forholdet for dei nemnde områda før endeleg vedtak, og set dette som eit vilkår for eigengodkjenning.»</i></p> <p>Merknader til planforslaget:</p> <p>«Automatisk freda kulturminne</p> <p><i>Vi gjentek merknadar frå første gongs offentleg ettersyn, der vi påpeikte at alle planar og tiltak (i planområdet) skal sendast til oss for avklaring vedrørande kulturverninteresser. Vi sender vidare til NTNU Vitskapsmuseet kva gjeld marine kulturminne, men inngrep i sjøareala kan også påverke kulturminne på land. Punkt 2.4 i føresegnene tek ikkje omsyn til dette. Vi rår derfor til følgande tillegg:</i></p> <p><i>(...) Det same gjeld tiltak som kan ha negativ verknad på kulturminner på land. Alle saker skal sendast fylkeskommunen for endeleg avklaring.</i></p> <p><i>Vi er positive til at ein har tatt inn våre forslag til omsynssoner i plankartet, men saknar dei tilhøyrande retningslinjene som viser kva omsyn som må takast. Dette må gjelde anten omsynssona ligg i område der akvakultur er tillate eller ikkje. Dette er også eit vilkår for eigengodkjenning. Omsynssonene gir ingen meining utan tilhøyrande føresegn. Vårt forslag er slik:</i></p> <p><i>"Omsynssona gjeld regionalt og nasjonalt viktige kulturverdiar. Det er viktig å oppretthalde den visuelle opplevinga av landskapet som grunnlag for kunnskap og oppleving, med vekt på forholdet mellom kulturminna og fjorden. Før tiltak settast i verk</i></p>	<p>merknaden til følge. KU er oppdatert.</p> <p>Merknaden tas til følge. Bestemmelsene punkt 2.4 gis følgende tillegg:</p> <p><i>Det same gjeld tiltak som kan ha negativ virkning på kulturminner på land. Alle saker skal sendes fylkeskommunen for endelig avklaring.</i></p> <p>Merknaden tas til følge. Nytt punkt i bestemmelsene, første del som retningslinje siste som bestemmelse:</p> <p>4.13 H570 Kulturvern (jf. pbl § 11-8 d)</p> <p><i>"Hensynssona gjeld regionalt og nasjonalt viktige kulturverdiar. Det er viktig å oppretthalde den visuelle opplevinga av landskapet som grunnlag for kunnskap og opplevingar, med vekt på forholdet mellom kulturminnene og fjorden.</i></p> <p><i>Før tiltak settast i verk skal saka legges fram for regional kulturvernmyndighet for avklaring i forhold til visuell og</i></p>
--	---	---

	<p><i>skal saka leggst fram for regional kulturvernmynde for avklaring i forhold til visuell og faktisk påverknad. Dette gjeld tiltak våde på vassflate, i vassøyla og på sjøbotnen. Det gjeld også endring eller flytting av eksisterande anlegg og forankringar."»</i></p> <p><i>«Omsynssone kring kystrøysene på Kuløy i Smøla kommune er også lagt inn, men her er omsynssona ulik i KU og i plankartet. KU viser omsynssona slik vi vart samde med Smøla kommune om i e-post av 17.03.2017. Omsynssona i plankartet viser ei anna utstrekning. Denne utstrekninga svarar nok til ei fråsegn frå Kongshaug krabbe AS av 26.03.2017 som det visast til i utgreiing av merknader og vurderinga. Endring av omsynssona er ikkje avklart med oss, jamfør det vi har oppfatta som semje. Vi vurderer likevel endringa til å vere slik at vi ikkje vel å reise motsegn, men føreset at plankart og KU viser det same, og at konklusjonen vert endra til "gult". Også dette er vilkår for eigengodkjenning.»</i></p> <p><i>«Motsegner gitt ved første gangs ettersyn er tekne omsyn til og er derfor trekt. Når det gjeld endringane i planen, stiller vi som vilkår for restriksjonane som er innført i Eide kommune at desse ikkje er til hinder for forankring av anlegg på Averøysida av fjorden. Dette bør for ordens skuld fastsettast i føresegna for området.»</i></p>	<p><i>faktisk påvirkning. Dette gjelder tiltak både på vannoverflata, i vannøyla og på sjøbunnen. Det gjelder også endring eller flytting av eksisterende anlegg og forankringer."»</i></p> <p>Smøla har korrigert KU som forutsatt.</p> <p>Merknaden tas til følge. Bestemmelsene punkt 3.1.1.B. gis følgende tillegg:</p> <p>Begrensningen skal ikke være til hinder for oppankring av anlegg i Averøy kommune.</p>
Fiskeri- direktoratet	<p>Frafaller sine innsigelser.</p> <p>Merknader:</p> <p>Aure</p> <p><i>«Ved 2. gangs høring har Aure kommune foreslått to nye flerbruksområder (VKA). VKA48 vestover langs sørsiden av Grisvågøya til Berrøya er en utvidelse fra eksisterende flerbruksområde VKA24 (med lokalitet 33617 Gjerde), i tilknytning til utvidelsen i VKA4. Det nye VKA48 området ligger like ved vestlige del av et rekestråleområde. Under forutsetning av at eventuelle fortøyninger ikke legger beslag på rekestrålefeltet i Gjerdavika og vestover, har</i></p>	<p>Følgende endringer gjøres i</p> <p>Plankartet:</p> <p>Aure kommentar: Området som er satt av forutsetter at også fortøyninger skal komme innenfor området. Dersom en konkret søknad om anlegg her legger opp til at fortøyningene går utafor avsatt område skal det formelt løses ved at det søkes dispensasjon som arealavklarar det spørsmålet. Det er dermed ikke behov for hverken endringer i kart eller i bestemmelser</p>

	<p><i>vi ingen motforestillinger til at det nye flerbruksområdet tas inn i planen.</i></p> <p><i>Det er også foreslått et nytt flerbruksområde, VKA49, øst for indre og ytre Fiskholmen, nordøst mot Krongelholmen og sørøst mot Stenholmen. Dette området ligger i et område med flere felt for passive redskap, og over en mindre del av det vestlige området til reketrålfeltet i Gjerdavika. Området bør begrenses i nordøstlig retning slik at det ikke kommer i konflikt med reketrålområdet, eventuelt at det tas inn i bestemmelsene at fysiske installasjoner ikke tillates innenfor det registrerte reketrålområdet.»</i></p> <p><i>«For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at det i bestemmelsenes punkt 3.2 VKA (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv og akvakultur) (jf. pbl. 11-9 nr. 3), i tredje avsnitt sies «Gjemnes kommune: For lokaliteten Jelkremneset i Gjemnes kommune (VKA 04 1557) gjelder vilkår fastsatt av Klima- og forurensningsdirektoratet (i brev av 04.10.2012)». Lokaliteten 31017 Jelkremneset ble trukket tilbake 30.03.2016 og er slettet i Akvakulturregisteret. Denne delen av avsnittet kan derfor med fordel fjernes.»</i></p> <p><i>«Kaste- og låssettingsplasser som var omfattet av vår innsigelse er nå også tatt inn i plankartet som områder med spesielle bestemmelser, bestemmelsessone B1 – B60, og omtalt i bestemmelsene punkt 4.12 «Bestemmelsessoner for Kaste- og Låssettingssoner».</i></p> <p><i>For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at det i bestemmelsenes punkt 4.12 sin tilhørende tabell, bak Aure, er flere mangler og feil som vi forutsetter rettes opp. Blant annet er arealnumrene for områdene B5 (708 Ånesbugen), B27 (730 Vågneset), B48 (751 Varpholmene) og B55 (698 Vikabukta) ikke satt inn i tabellen. Alle fire er avsatt i plankartet med riktige arealnummer. Arealnummer B28, B29 og B49 som står i tabellen har ingen avsatte areal i plankartet og bør derfor fjernes.</i></p>	<p>omkring dette, og det krever heller ikke fiskeridirektoratet.</p> <p>VKA49 er redusert i kartet og da skal det ikke være behov for å ta noe inn i bestemmelsene.</p> <p>Bestemmelser:</p> <p>Punkt 3.2 VKA, tredje avsnitt. Følgende tekst slettes:</p> <p>«Gjemnes kommune: For lokaliteten Jelkremneset i Gjemnes kommune (VKA 04 1557) gjelder vilkår fastsatt av Klima- og forurensningsdirektoratet (i brev av 04.10.2012)»</p> <p>Aure kommune:</p> <p>Tabellen under punkt 4.12 for Aure er rettet i samsvar med uttalelsen og det samme er plankartet.</p> <p>Følgende endringer:</p> <p>B 57 skal inn i tabell, B57 ligger i kartet men mangler avgrensning.</p> <p>B6 skal inn i tabell, området er merket i kartet men mangler avgrensning.</p> <p>Nytt B område, B7 legges inn i tabell og legges inn i kartet. B7 vil ta noe av avsatt VKA21, det aksepteres.</p> <p>VKA 39 tas helt ut av kartet, i dette området legges inn nytt B47 område.</p> <p>B5, B27, B48 og B55 tas inn i tabell kap. 4.12 i bestemmelsene, områdene er allerede lagt inn i kartet.</p> <p>Arealnummer B28, B29 og B49 tas ut av tabell kap. 4.12 i bestemmelsene.</p> <p>B6, B19 og B57 ligger i kartet men avgrensning må vises på kartet.</p>
--	--	---

	<p><i>I plankartet mangler det avgrensning av avsatte områder for kaste- og låssettingsplasser for B6 (Blomvikbugen 709), B19 (Rognan 722) og B57 (Røabukta 700). Dette må rettes opp.»</i></p> <p>Eide</p> <p>Manglende avsetning av en kaste- og låssettingsplass i Gautvikbogen.</p> <p>Vi registrerer at dette området nå er avsatt i plankartet med bestemmelsessone B1. Området er imidlertid ikke tatt med i tabellen i bestemmelsene punkt 4.12 «Bestemmelsessoner for Kaste- og Låssettingssoner». Vi regner med at dette bare er en forglemmelse og forutsetter at det blir rettet opp, og kan frafalle vår innsigelse.</p> <p>Kristiansund</p> <p>Ikke samsvar mellom plankart for Kristiansund og det felles plankartet.</p>	<p>Eide kommune:</p> <p>Tabell under punkt 4.12 korrigeres med et tillegg for Eide kommune:</p> <p><i>Eide B1</i></p> <p>Kristiansund:</p> <p>Det felles plankartet er sist oppdatert og viser riktige arealformål i samsvar med Fiskeridirektoratets merknad. Kartet for Kristiansund kommune er revidert til godkjenning.</p>
Statens vegvesen	<p>Trekker innsigelsene angående fjordkryssingene.</p> <p>Ønsker en nærmere vurdering av lokaliteten H190_09_1560_Halsbukta. SVV ønsker ikke at framtidig drift på lokaliteten kan være til ulempe for ny E39.</p>	<p>Kommuneplana hjemler ikke flytting av allerede godkjente anlegg.</p> <p>Vi mener Statens vegvesen sine interesser er tilstrekkelig ivaretatt i og med bestemmelsen i kapittel 4: «<i>Tiltak innenfor sonene B5 Kommunedelplan Tingvoll og B10 Kommunedelplan Halså, må ikke komme i konflikt med framtidig E39 og bru over Halsafjorden. Alle søknader om nye tiltak eller søknader om endringer i eksisterende godkjente tiltak skal sendes til Statens vegvesen for uttalelse.</i>»</p> <p>Nærmere avklaringer må skje i reguleringsplan for E39.</p>
Avinor	Ingen merknader	
Måsøval AS	<p>Selskapet hevder å ikke vært høringspart i første høringsrunde av sjøområdeplana, men avgir uttalelse ved andre gangs høring.</p> <p>Foreslår utvidelser av lokaliteten Or i Kristiansund kommune og ny lokalitet Aspbukta i Tingvoll.</p>	<p>I forbindelse med første høring mottok Tingvoll kommune en uttalelse fra Måsøval Fiskeoppdrett AS datert 30.1.2017. Her bes det om at lokaliteten Or utvides til å omfatte oppankringsområder. Dette er hensyntatt i plankartet.</p>

Forslag lokalitet Or:



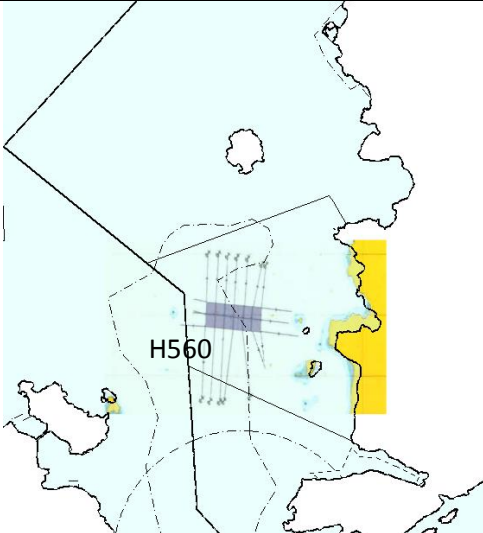

Forslag lokalitet Aspbukta i Tingvoll:



Forslaget om Aspbukta var ikke med i den første høringsuttalelsen fra Måsøval. Området ligger i det som i gjeldende kommuneplan for Tingvoll er avsatt til kombinert formål. Denne lokaliteten ble foreslått utvidet, VKA05 vist i nederste kartutsnitt under. Fiskeridirektoratet hadde følgende innsigelse til denne lokaliteten; «Utvidelse av flerbruksområde VKA 5 – konflikt med gyte- og oppvekstområde for uer. Området må som et minimum flyttes nordover til mellom Aspbukta – Aspholmen – Bøyfotholmen.» Lokaliteten ble derfor i sin helhet tatt ut av plana. Hensynssone gytefelt, H560, er lagt inn i kartet, se stiplet linje i kartutsnittet under, og denne er i direkte konflikt med Måsøvals forslag.

Det er derfor ikke aktuelt å vurdere dette på nytt i andre høringsrunde. Alternativt område mellom Aspbukta – Aspholmen – Bøyfotholmen ble vurdert konfliktfylt i forhold til interesser på land, blant annet Bøyfoten hyttefelt i nærheten.

Merknaden tas ikke til følge.


		 <p>Over: Forslaget Aspbukta fra Måsøval.</p>  <p>Over: Kommunens forslag, som ble tatt ut.</p>
Aure og Tustna fiskarlag	Sterkt i mot nye lokaliteter i Aure. Fiskholmen og Berrøya.	Aure kommune vurderer dette i sitt saksframlegg. Merknadene tas ikke til følge.
Ingvar Gjerdevik	I mot ny lokaliteter i Aure. Fiskholmen og Berrøya.	Aure kommune vurderer dette i sitt saksframlegg. Merknadene tas ikke til følge.
Gjerdevika Båtforening	I mot ny lokaliteter i Aure. Fiskholmen og Berrøya	Aure kommune vurderer dette i sitt saksframlegg. Merknadene tas ikke til følge.
Per Gjerdevik	I mot ny lokaliteter i Aure. Fiskholmen og Berrøya	Aure kommune vurderer dette i sitt saksframlegg. Merknadene tas ikke til følge.
Akons Arealplanlegging	<p>Selskapet arbeider med et nytt landbasert oppdrettsanlegg på Tøfta i Averøya.</p> <p>Averøy Seafood AS sitt planlagte anlegg er avhengig av utslipp av sjøvann som krever størst mulig avstand til andre oppdrettsanlegg. For å sikre minimum 2,5 km</p>	<p>Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>I forslaget til ny plan er det lagt opp til at fortøyningene til et oppdrettsanlegg skal ligge innenfor VKA-området i motsetning til gjeldende plan. Utvidelsen VKA08_1554 er i hovedsak</p>

	<p>avstand til Hogsneset Nord er det viktig at dette anlegget ikke flyttes lengre nord. Ber derfor om at en i bestemmelsene til planen legger inn krav om at oppdrettsanlegg på denne lokaliteten ikke kan flyttes lengre nord enn slik det ligger i dagens situasjon.</p>	<p>lagt inn for å inkludere eksisterende fortøyninger men også for å gi rom for mindre justeringer av fortøyninger og anlegg.</p> <p>Dersom anlegget til Averøy Seafood AS ved Tøfta blir realisert i nærmeste framtid må en anta at de berørte sektormyndigheter som gir nødvendige tillatelser vil ta hensyn til dette i sine vurderinger av en eventuell søknad om justering av anlegget ved Hogsneset. Hvis ikke anlegget på Tøfta kommer så gir planen mulighet til en justering av anlegget ved Hogsneset.</p>
Arne W Fjellstad	<p>Planer for sjøareal må sees i sammenheng med tilstøtende arealer på land. Han viser til erfaringer som tilsier at slik virksomhet ikke bør legges til områder der det på landsiden er etablert eller planlegges nye boligområder, institusjoner osv.</p> <p>Fjorden fra Sunndalsøra til Bremsnesfjorden løp ut mot havet påvirkes miljømessig av ganske mange faktorer, og derfor bør det være en prioritert oppgave å få en samlet oversikt over, og et rutinemessig samarbeid om, forurensingsproblematikken.</p> <p>Han skriver en god del om problematikken knyttet til støy og forurensing fra de eksisterende anleggene ved Hogsneset og om at de nye godkjente boligfeltene i området vil få redusert verdi som følge av disse anleggene.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Det er et faktum at det enkelte steder forekommer utfordringer mellom fiskeoppdrettsanlegg og beboere/bebyggelsen på land. På Averøy er dette spesielt framtrødende ved de to lokalitetene ved Hogsneset og da spesielt Hogsneset Sør.</p> <p>Kommunen eller andre myndigheter kan ikke ved hjelp av arealplanen slette de tillatelser som allerede er gitt. Arealbruken i planen må for disse områdene være tilpasset de faktiske forhold. Hvis ikke må en påregne innsigelse fra fylkeskommunen. Utfordringer knyttet til selve driften må løses på annen måte og må stiles til oppdrettsselskap, til de sektormyndigheter som har gitt tillatelsene eller til de som fører kontroll med anleggene.</p> <p>Etter at de to anleggene ved Hogsneset ble etablert er det blitt omsøkt og regulert 2 nye boligfelt i området. Dette har disse aktørene gjort selv om at de var kjent med de utfordringer andre i området har med de etablerte anleggene.</p>
Geir Peder Bøe	<p>Bøe har tidligere kommet med innspill på at området mellom Tøvikneset og Kornstad i Kornstadjorden må bli definert som H530</p>	<p>Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Det er fra kommunen lagt opp til en mest mulig åpen plan hvor det skal</p>

	<p>hensyn friluftsliv og H560 hensyn natur. Innspillet ble ikke tatt til følge. Han klager nå på at det ikke er en gyldig grunn til å avslå hans innspill.</p> <p>Han legger til at dette området har fått kraftig vedvarende algeoppblomstring i årets lyseste måneder og at dette mest sannsynlig er grunnet i økt næringsstoffmengde, stille vann og økt vanntemperatur i dette området av fjorden. Han skriver at han allerede har kommentert i tidligere innspill økt mengde næringsstoffer i vannet som utfordring og at dette derfor er å betrakte som en forsterkning av argumentet.</p>	<p>være særs gode grunner for at akvakultur skal kunne utelates i planen. Akvakultur i plansammenheng er mer enn fiskeoppdrett</p> <p>Tidligere mottatt argumentasjonen ansås ikke å være grunn nok til at formålet i planen skulle endres i det aktuelle området. En kan ikke se at klagen med tilleggsopplysninger skal endre på dette.</p> <p>Ved behandling av planforslaget i formannskapet 18.10.2017 ble rådmannens innstilling vedtatt og planforslaget lagt ut til ny offentlig ettersyn.</p> <p>Hvis det eventuelt en gang vil bli aktuelt å etablere en eller annen form for akvakulturanlegg i det aktuelle området, må denne etableringen gjennom en omstendelig søknadsprosess. De problemstillinger som framgår av merknadene og eventuelt nye merknader, vil da i så fall måtte bli vurdert av kommunen og de sektormyndigheter som gir de nødvendige tillatelser.</p> <p>Observasjoner av forurensing og miljøendringer etc. bør meldes direkte til fylkesmannens miljøvernavdeling.</p>
<p>Kornstad ferieboliger og Hansgården Kornstad ANS</p>	<p>Merknaden:</p> <p>1.) De etterspør hvilken lovhjemmel som er brukt når saksbehandler skriver at godkjente ikke tidsbegrensede oppdrettslokaliteter ikke kan fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i kommuneplanen.</p> <p>2.) De mener at dersom det står i loven at konsesjoner for oppdrett går foran areal/kommuneplaner, så er folkemøter og høringsuttalelser bortkastet tid og et spill for galleriet.</p> <p>1.) Det stilles også spørsmål om hvorfor oppdrettslokaliteten på Kornstad er unntatt fra konsekvensutredningen.</p>	<p>1.) Grunnen til at en kommune ikke kan fjerne eksisterende lokaliteter i en planprosess er at lokalitetene allerede er behandlet etter plan- og bygningsloven og arealet avsatt til formålet i arealplanen. Hvis en kommune tar et areal der en oppdrettslokalitet er klarert ut av arealplanen vil ikke denne være gyldig før eventuelt lokaliteten blir søkt endret (arealendring som går ut over det som er klarert) eller trukket tilbake av Fiskeridirektoratet. Et planforslag der kommunen gjør dette (uten evt. erstatningslokalitet og avtale med oppdretter) vil uansett bli møtt med</p>

		<p>innsigelse fra fylkeskommunen.</p> <p>Hjemmelen til å trekke tilbake oppdrettstillatelser ligger i akvakulturloven § 9. Hjemmelen til å trekke inn oppdrettslokaliteter til laks ligger i laksetildelingsforskriften § 38 og for andre arter i § 18 i forskrift om tillatelse til akvakultur av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret.</p> <p>Hvis tillatelser etter matloven og dyrevelferdsloven, forurensingsloven eller havne- og farvannsloven blir trukket tilbake av henholdsvis mattilsynet, fylkesmannen og kystverket så blir tillatelsen etter akvakulturloven ugyldig og må trekkes tilbake, jf. § 6 i akvakulturloven, § 30 i laksetildelingsforskriften og § 7 i forskrift om tillatelse til akvakultur av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret.</p> <p>2.) En kommunedelplan for sjøområdene består av mer enn de tidligere godkjente oppdrettslokalitetene.</p> <p>3.) Lokaliteten ligger innenfor et areal hvor arealformålet ikke endres i det nye planforslaget. Det er ved endring til nytt formål det er krav til konsekvensutredning</p>
Iver Strøm	<p>Strøm har kommet med en omfattende skriv inkl. bilder på totalt 21 sider. Skrivet framhever bl.a. forurensing og etterlatenskaper fra oppdrettsnæringen, støy, lysbruk, fiske og fangst, bunnflora, medisinbruk, mangel på oppfølging av pålegg, mangel på reaksjoner myndighetene, mangel på tilbakemelding fra oppdretter og myndigheter. Mangler ved KU og ROS-analysen. Bruker eksempler fra andre kommuner. Framhever andre sine merknader fra offentlig ettersyn. Stiller veldig mange motspørsmål. Savner fakta som angår allmenheten.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Strøm hadde en større merknad ved 1.gangs offentlig ettersyn. Denne ble grundig gjennomgått og kommentert i saksframlegget for behandling av planforslaget i formannskapet 18.10.2017.</p> <p>Denne har mest fokus på situasjonen ved og rundt de eksisterende fiskeoppdrettslokalitetene.</p> <p>Han framhever sterkt de forskjellige forurensingene og ulempene ved de eksisterende oppdrettsanleggene. Men som også nevnt i de andre vurderingene</p>

		<p>så kan ikke kommunen eller andre myndigheter ved hjelp av arealplanen slette de tillatelser som allerede er gitt. Arealbruken i planen må for disse områdene være tilpasset de faktiske forhold. Hvis ikke må en påregne innsigelse fra fylkeskommunen. Utfordringer knyttet til selve driften må løses på annen måte og må stiles til oppdrettsselskap, til de sektormyndigheter som har gitt tillatelsene eller til de som fører kontroll med anleggene.</p>
<p>Jakob Arne Dahlen</p>	<p>Dahlen skriver om store ulemper særlig på støy fra anleggene ved Hogsneset. Ønsker at driften ved disse anleggene avsluttes. Foreslår flytting til ny lokalitet på Frei. Dette området mener han bør gå fra Husøya til Fuggeløya i passe avstand fra land til Tjuvholmen og videre til Årholmen til land innafor Aranesset (Gjengstø Hammaren). Han foreslår alternativt å flytte anlegget til området innenfor Raudsandneset. Videre skriver han om planer om framtidig bruk av området ved den gamle ferjekaia på Bremsnes.</p>	<p>Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Til deler av merknaden vises det til vurderingen gitt til merknaden fra Arne W Fjellstad.</p> <p>Forslaget om å flytte anleggene ved Hogsneset over til Frei må vurderes av Kristiansund kommune.</p> <p>Han foreslår også å flytte anlegget til området innenfor Raudsandneset. I forbindelse med etablering av baseområdet ved Hestvikholman ble et oppdrettsanlegg som lå sørøst for baseområdet flyttet. Arbeid i sjø (sprenging etc.) rundt baseområdet var ikke heldig for fisken i anlegget. Denne problemstillingen er også relevant for et eventuelt anlegg på sørøstsiden av Raudsandneset. Et anlegg her vil også skape utfordringer for innseilingen til baseområdet og til Skretting.</p> <p>Han viser også til arbeidet med ny reguleringsplan for området ved den gamle ferjekaia på Bremsens. For denne planen er det vedtatt oppstart men foreløpig foreligger det ikke noe konkret planforslag. Det er dog kommet en del innspill som han referer til.</p> <p>I Kristiansund tas lokaliteten Valneset ut av plan på grunn av konflikt med utbyggingsområdet til Bolgneset utvikling.</p> <p>Kommunedelplan hjemler ikke flytting</p>

		<p>av eksisterende godkjente anlegg, jf. plan- og bygningsloven «§ 11-6. <i>Rettsvirkning av kommuneplanens arealdel.</i></p> <p><i>Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6. Planen gjelder fra kommunestyrets vedtak, dersom ikke saken skal avgjøres av departementet etter § 11-16. ...»</i></p>
Gjemnesstranda Velforening	Er imot lokaliteten VKA05 i Batnfjorden, og mener den er totalt uegnet til oppdrett.	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>VKA05 er en utvidelse av eksisterende lokalitet som ligger inne i kommuneplana. Lokaliteten er avsatt til kombinerte formål. Formålet med lokaliteten er tilgjengeliggjøring av areal for havbruksnæringer som stiller andre krav til beliggenhet enn tradisjonell fiskeoppdrett, for eksempel blåskjellproduksjon.</p>
Pål A Måløy	<p>Foreslår båthavn for mindre båter på østsida av Måløybrua på Bergsøya i Gjemnes kommune.</p> 	<p>Planbeskrivelsen kapittel 4.8 <i>Småbåthavner</i> omtaler problemstillingen:</p> <p><i>«Tidlig i denne planprosessen ble det avgjort i arbeidsgruppen at planlegging av nye og reguleringer av eksisterende småbåthavner <u>ikke</u> skal være en del av vårt mandat.»</i></p> <p>Forslaget kan vurderes opp mot denne beslutningen. Etablering av havn kan gjennomføres etter en egen reguleringsprosess, der nødvendige avklaringer må gjøres.</p> <p>Forslaget tas ikke inn i sjøområdeplana.</p>
Bolgnaset utvikling	Oppdrett ved Valneset på Frei bør tas ut. Kristiansund kommune har vedtatt etablering av havteknologisenter i deler av VKA01.	<p>Merknaden tas til følge.</p> <p>Oppdrettslokaliteten VKA01 1505 Valneset tas ut av plankartet på grunn</p>

		av konflikt med planene til Bolgneset Utvikling.
Bergmesteren Raudsand AS	Bergmesteren Raudsand AS ber om at det settes av område til utfylling i sjø, ny dypvannskai, og havneområde i Sjøområdeplana i forbindelse med deponiplaner for uorganisk farlig avfall på Raudsand i Nesset.	<p>Bergmesteren Raudsand AS startet i 2016 planprosess for å lage reguleringsplan for området Bergmesteren. I denne planprosessen inngår krav om konsekvensutredning av tiltaket. Norconsult AS har hatt ansvaret for å lage konsekvensutredningen.</p> <p>En legger til grunn at det er gjennomført KU-utredning knyttet til reguleringsplanområdet og at denne beskriver virkningene av reguleringsplanen.</p> <p>Foreslår at det ikke gjøres endringer i sjøplanen da tiltak av et slikt omfang som det planlegges for på Raudsand må avklares i en reguleringsplanprosess.</p> <p>Merknaden tas ikke til følge.</p>
Nordmøre grunneigar og sjøfiskarlag	Kilenøter bør avsettes i plankartet.	<p>Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Det er tatt hensyn slik at det ikke skal være direkte konflikt med kjente kilenotsett.</p>
Smøla fiskarlag	Er fornøyd med at gytefelt er tatt inn i plana.	Tas til orientering.