



Tingvoll kommune  
Midtvågvegen 2  
6630 TINGVOLL

## Sjøområdeplan for Nordmøre. Fråsegn ved andre gangs offentleg ettersyn.

Vi viser til brev av 17.02.2017, med samordna høyringsfråsegn, der vi fremja motsegn på vegne av Statens vegvesen, Fiskeridirektoratet og Fylkesmannen. Statens vegvesen og Fiskeridirektoratet har meldt tilbake at dei ikkje har motsegn ved andre gangs utlegging av planen. Dei sender eventuelle faglege merknader i eige brev.

### Fylkesmannens merknader til det reviderte planframlegget.

#### Kommentarar til tidlegare motsegnspunkt:

##### 1)Konsekvensutgreiinga.

##### *Manglande vurdering av samla verknader.*

I planomtalen kapittel 6 er det gjort ein gjennomgang av samla verknader for dei viktigaste tema. Vi er klar over at det å vurdere dei samla verknadene av ein så omfattande plan er utfordrande og vi vel å akseptere den reviderte konsekvensutgreiinga slik den no ligg føre. Motsegna kan derfor trekkast.

##### 2) Smøla kommune. *Fleirbruksområde VKA16 Ytre/omkringliggande farvatn.*

Arealet er noko redusert, men store deler av området er framleis vist som fleirbruksområde VKA. Vi registrerer likevel at ein del viktige fiskeriinteresser og naturverdiar no er vist som omsynssoner. Under tvil vel vi derfor å trekke motsegna, men viser til utfyllande kommentarar under Smøla kommune lenger ned i fråsegna.

##### 3) Naturmangfald. *Registreringar av ålegras og korallførekomstar må visast i plankartet der dei kan vere i konflikt med ny arealbruk. Det må nyttast omsynssone med tilhøyrande retningsliner. Motsegna gjeld for område i kommunane Eide (korall), Gjemnes (korall) og Smøla (ålegras og korall).*

Registreringane av ålegras og korallførekomstar er no vist i plankartet og gitt egne føresegner (pkt. 44. H560 – Bevaring av naturmiljø). Motsegna kan derfor trekkast.

##### 4) Føresegner.

*a) Planføresegnene må stille krav om at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegginga (T-1442), med gitte støygrenser, skal gjelde for planområdet.*

b) For fleirbruksområde i terskelfjordar med dårleg vassutskifting må det stillast krav i føresegnene om at det kun er aktuelt med oppdrett der det ikkje skal fôrast/har utslepp til sjø.

Dette gjeld:

- Aure kommune. VKA21, VKA25 og VKA47
- Halså kommune. For fleirbruksområdet VKA 08

Føresegnene er no justert/supplert i forhold til motsegna i pkt. 4 a) støy og 4 b) fleirbruksområde i terskelfjordar. Motsegna kan derfor trekkast.

### **Merknader til nye område/endingar i plandokumenta ved andre gangs offentleg utlegging:**

#### **Føresegnene**

Fylkesmannens motsegn til føresegnene er tatt til følgje (sjå merknadene over).

Vi har elles ikkje vesentlege merknader til dei reviderte føresegnene.

#### **Aure kommune**

Det er gjort ein del justeringar i kartet der det er lagt inn område med arealbruksføremål V (fleirbruksområde utan akvakultur). Formålet er å prioritere aktive fiskereiskapar i desse areala. Dette gir ein reduksjon av område til akvakultur i forhold til tidlegare. Vi har ikkje merknader til desse endingane.

Det er vidare vist ein ny/utvida oppdrettslokalitet ved Berrøya/Gjerde og ein ny oppdrettslokalitet Indre- og Ytre Fiskholmen. Vi kjenner ikkje til registrerte naturverdiar eller viktige friluftsiinteresser som blir direkte rørt av eventuell oppdrett i deler av desse områda. Det er likevel registrert hekking av svartbak (art med særleg stor forvaltingsinteresse) på Gavlskjeret rett nord for lokaliteten Berrøya/Gjerde. Tilsvarende er det registrert fleire artar av stor forvaltingsinteresse på holmane rundt lokaliteten Indre- og Ytre Fiskholmen. Anlegg og eventuelt andre installasjonar må ikkje plasserast for nære land. Generelt vil vi tilrå ein avstand på 100-200 m for å sikre at fugl ikkje blir forstyrra. Dette må det takast omsyn til ved avgrensing av desse areala. Konsekvensutgreiinga viser elles at begge lokalitetane kan kome i konflikt med fiskeriinteresser.

Føresegn for fleirbruk i terskelfjordar er justert i forhold til vår motsegn. Denne kan no trekkast. Vidare er registrerte ålegrasområde vist som omsynssone H560 slik vi bad om.

#### **Averøy kommune**

Plankartet er endra ved at omsynssone H560 «bevaring av naturmiljø» rundt korallrev og ålegras er innteikna, samt faresoner for høgspontanlegg. Dette er i samsvar med våre merknader til planen. Det er også innteikna bestemmelsesområde for låssettingplassar. Vi har ikkje merknader til dette.

### **Eide kommune**

Det er gjort endringar i planføresegnene (pkt. 3.1.1.B) ved at lokalitetane VKA2, VKA3, VKA4 og eksisterande H190-05-1551 Krekvikbogen er kome inn i omsynssone for vern av vill laks og sjøaure. Her blir det ikkje tillate med nyetablering av oppdrett av anadrome artar. Fylkesmannen er positiv til denne endringa. Vidare er korallførekomst vist som omsynssone H560 og tidlegare motsegn kan trekkast.

### **Gjemnes kommune**

Plankartet er endra ved at omsynssone H560 «bevaring av naturmiljø» er tatt inn. Dette er i samsvar med våre tidlegare merknader der vi hadde motsegn til planen inntil korallførekomst vart vist. Vidare er det gjort justeringar av nokre fleirbruksområde VKA, der dei m.a. er trekt ut til kommunegrensa. Vi har ikkje vesentlege kommentarar til dette.

### **Halsa kommune**

Tidlegare område for «vern av vill laks og sjøaure» er tatt ut av planen. I dette arealet skulle ein ikkje ha auka kapasitet og ingen nyetableringar av anadrome artar. I vår høringsfråsegn stilte vi oss klart positive til ei slik tilnærming og viste at dette ville vere i samsvar med den tankegang miljøforvaltinga tidlegare har fremja for dette området. Vi vil derfor klart rå til at ein vurderer å ta inn dette «verne»arealet på nytt. Vi registrerer «verne»området framleis ligg inne på Tingvoll si side av det same fjordområdet. Det vil klart svekke intensjonen med dette planformålet når berre deler av fjorden blir omfatta.

Vidare er føresegn for fleirbruk i terskelfjordar justert i forhold til vår motsegn, slik at denne no kan trekkast. Også registrert ålegrasområde er avmerka som omsynssone H560.

### **Kristiansund kommune**

Ytre farvatn er endra frå V (fleirbruksområde: natur, ferdsel, fiske og friluftsliv) til VKA 10 (fleirbruksområde som i tillegg inkluderer akvakultur). Konsekvensutgreiing for det endra planformålet var ikkje lagt ved utsendinga av planen, men vi har i ettertid fått denne tilsendt. Endringa er ei harmonisering med planformåla i nabokommunane som alle har VKA i dei ytre kystfarvatna. Vi vil ikkje gå imot ei slik tilnærming, men finn grunn til å vise til vår tidlegare fråsegn:

*Akvakultur i fleirbruksområde (VKA) skaper mindre planavklaring og større usikkerheit knytt til framtidig plassering av oppdrettsanlegg. Dette er også vanskelegare å konsekvensutgreie. Jo større områda er, jo meir utfordrande blir det. Med dei store fleirbruksområda som planen viser, særleg i enkelte av kommunane, er arealbruken i mindre grad avklart. Tiltak i desse områda vil derfor i stor grad avgjerast gjennom sektorloverket. I praksis gir derfor kommunane frå seg styringa over arealbruken og overlét avgjerslene til konsesjonsmyndigheitene. Etter vårt syn er dette mindre føreseieleg for dei ulike næringsaktørane, innbyggjarar osv.....*

### **Neset kommune**

Etter det vi kan sjå er det ingen endringar for Neset kommune ved andre gangs offentleg utlegging av plandokumentet.

### **Smøla kommune**

Plankartet er korrigert i forhold til verneplan Smøla. Sone A=VKA og sone B=V. Dette er i samsvar med vernereglane for Sør-Smøla landskapsvernområde.

Ved første gangs utlegging fremja vi motsegn til det store fleirbruksområdet VKA16 som omfattar store delar av havområda rundt Smøla. Vi peika på at konsekvensutgreiinga i for liten grad avklarar arealbruken. Området har no endra namn til VKA 1573 *Ytre/omkringliggande farvann Smøla*. Ut over det kan vi ikkje sjå at vår motsegn er direkte kommentert og konsekvensutgreiinga er ikkje endra. Vi registrerer likevel at ein del viktige område for fiskeriinteresser og naturverdiar er kome med som omsynssoner. Dette er positivt. For vår del gjeld dette særleg førekomstar av korallar og ålegras som no er vist som omsynssone H560. Vi har tidlegare peika på at så store fleirbruksområde gir ei dårlegare avklaring av arealbruken (jfr. merknadene til Kristiansund over). Når ein opnar opp for VKA i dette store arealet må eventuell ny oppdrettsverksemd avklarast i kvart tilfelle og i større grad vil ein overlata dette til sektormyndigheitene. Vi vil framleis rå ifrå at heile dette arealet blir lagt ut som VKA, men vel å trekke motsegna.

### **Sunnadal kommune og Surnadal kommune**

Etter det vi kan sjå er det ingen vesentlege endringar for desse kommunane ved andre gangs offentleg utlegging av plandokumentet. Vi registrerer at det er kome inn føresegnar knytt til framtidig fjordkryssing av Todalsfjorden. Vi har ikkje merknader til dette.

### **Tingvoll kommune**

Fleire VKA-område er tatt ut av planen pga. naturverdiar og lokale protestar. Område VKA10 Sandvikholmen vart tatt ut i første runde pga. tryggleik i forhold til ferjesambandet Halså-Kanestraum. Det er no tatt inn igjen i planen, men med rekkefølgeføresegn om at lokaliteten ikkje kan takast fullt i bruk før ferjesambandet er lagt ned. Vi har ikkje merknader til dette.

### **Konklusjon**

Sjøområdeplan for Nordmøre er eit svært omfattande planarbeid. Arealbruken er vurdert uavhengig av kommunegrenser og planarbeidet er meint å gje grunnlag for ei meir heilskapleg planlegging og samordning av dei ulike interessene i sjøområda. Eit felles forvaltingsgrunnlag bør gi moglegheit for ein meir lik forvaltingspraksis. Dette er positivt.

Det reviderte planutkastet har i hovudsak tatt omsyn til våre tidlegare kommentarar og motsegner. Vi viser elles til våre merknader over. Med bakgrunn i dette kan vi tilrå kvar enkelt kommune om å eigengodkjenne planframlegget.

Med helsing

Sveinung Dimmen (e.f.)  
samordnar

Lars Kringstad  
senioringeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

**Kopi:**

Smøla kommune	postboks 34	6571	SMØLA
Halsa kommune	Rådhuset, Liabøen	6683	VÅGLAND
Averøy kommune	Postboks 152, Bruhagen	6538	AVERØY
Sunnadal kommune	Postboks 94	6601	SUNNDALSØRA
Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	MOLDE
Aure kommune	Postboks 33	6689	AURE
Gjemnes kommune	Rådhuset	6631	BATNFJORDSØRA
Neset kommune	Kråkholmvegen 2	6460	EIDSVÅG I ROMSDAL
Statens vegvesen Region midt	Postboks 2525	6404	MOLDE
Fiskeridirektoratet - forvaltningsseksjonen i region midt	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Kystverket Midt-Norge	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Surnadal kommune	Bårdshaugvegen 1	6650	SURNADAL
Kristiansund kommune	Postboks 178	6501	KRISTIANSUND N
Eide kommune	Rådhuset	6490	EIDE



Møre og Romsdal  
fylkeskommune

Tingvoll kommune  
Kommunehuset  
6630 Tingvoll

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
2016/1669	01.12.2017	144214/2017/KOMMUNEPLAN	Johnny Loen, 71 28 02 43	04.12.2017

## Tingvoll kommune m.fl. - interkommunal plan for sjøområdene på Nordmøre - fråsegn til offentleg ettersyn (andre gong)

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

### INNLEIING

Vi viser til fråsegn ved første gongs ettersyn, brev datert 17.02.17. Det vart då reist motsegn på fleire punkt med ulikt heimelsgrunnlag. Motsegnene og andre høyringsinnspel er systematisk gjennomgått og det er lett å følge endringane i kart og føresegner. Vår høyringsfråsegn vil fokusere på dei punkta vi reiste motsegn i første runde, og på nokre av dei endringane vi ser etter innspel frå andre.

### MERKNADER TIL KONSEKVEN舜UTGREIINGA

#### Planfaglege merknader

Planomtalen og konsekvensutgreiingane er supplert og utbetra slik at vi vurderer desse som tilstrekkeleg gode til å gjere sluttvedtak. Vi viser likevel til **vilkår** under nyare tids kulturminne.

Gitt at dette vilkåret stettast, er motsegn reist på dette grunnlaget trekt.

#### Automatisk freda kulturminne

Vi har kontrollert konsekvensutgreiingane for ein del område, men konsekvensutgreiinga er framleis noko svak. Trass i større og mindre «kulturminnekonflikter» er mange konklusjonar framleis "grøne". Etter vår vurdering bør Sevika i Gjemnes, Honnhammar/Hinna ved Samuelsberget i Tingvoll og kystrøysene på Kuli ved Hestøya i Smøla bør vere "gule". Dersom dette vert retta opp, kan vi akseptere konsekvensutgreiingane slik dei no er utforma.

Vi gjer elles merksam på at det er fylkeskommunen som har regionalt kulturvernmynde, og som derfor skal ha oppdrettssaker til høyring – ikkje fylkesmannen slik det er skrive i KU'ane.

#### Kulturminne frå nyare tid

Ved forrige ettersyn kommenterte vi at nokre arealbruksendringar kan få konsekvensar for nyare tids kulturminne. Vi peikte særleg på Onsøyholmen og Kvalvågen i Gjemnes, Kvalvika fort og Flatøya i Kristiansund, Otnesområdet i Halså og Kvitholmen i Eide. Dette

må vere synleg i konsekvensutgreiingane. Vi har konkret sjekka ut Onsøyholmen og kan ikkje finne at kulturverdiane der er synleggjort. Dette var ein del av motsegnsgrunnlaget knytt til utgreiingane. Vi ber om at ein rettar opp dette forholdet for dei nemnde områda før endeleg vedtak, og set dette som eit vilkår for eigengodkjenning.

## **MERKNADER TIL PLANFORSLAGET**

### **Planfaglege merknader**

Føresegnene er endra slik at dei no er eintydige. Vi har ikkje vidare merknader til føresegnene

### **Automatisk freda kulturminne**

Vi gjentek merknadar frå første gongs offentleg ettersyn, der vi påpeikte at alle planar og tiltak (i planområdet) skal sendast til oss for avklaring vedrørande kulturverninteresser. Vi sender vidare til NTNU Vitskapsmuseet kva gjeld marine kulturminne, men inngrep i sjøareala kan også påverke kulturminne på land. Punkt 2.4 i føresegnene tek ikkje omsyn til dette. Vi rår derfor til følgande tillegg:

*(...) Det same gjeld tiltak som kan ha negativ verknad på kulturminner på land. Alle saker skal sendast fylkeskommunen for endeleg avklaring.*

Vi er positive til at ein har tatt inn våre forslag til omsynssoner i plankartet, men saknar dei tilhøyrande retningslinjene som viser kva omsyn som må takast. Dette må gjelde anten omsynssona ligg i område der akvakultur er tillate eller ikkje. Dette er også eit **vilkår** for eigengodkjenning. Omsynssonene gir ingen mening utan tilhøyrande føresegn. nVårt forslag er slik:

*"Omsynssona gjeld regionalt og nasjonalt viktige kulturverdiar. Det er viktig å oppretthalde den visuelle opplevinga av landskapet som grunnlag for kunnskap og oppleving, med vekt på forholdet mellom kulturminna og fjorden. Før tiltak settast i verk skal saka leggast fram for regional kulturvernmynde for avklaring i forhold til visuell og faktisk påverknad. Dette gjeld tiltak våde på vassflate, i vassøyla og på sjøbotnen. Det gjeld også endring eller flytting av eksisterande anlegg og forankringar."*

Bergkunstfelta på Honnhammar og Hinna i Tingvoll kommune og nausttuft på Ørjavika i Eide kommune er lagt inn i plankart med omsynssone C. Vi trekker motsegna til desse punkta når tilhøyrande føresegn og retningsliner er retta i tråd med merknadane ovanfor. Vi ber Tingvoll kommune om å halde oss oppdatert i saka kring Aqua Gen si plassering i Honnhammarvika.

Omsynssone kring kystrøysene på Kuløy i Smøla kommune er også lagt inn, men her er omsynssona ulik i KU og i plankartet. KU viser omsynssona slik vi vart samde med Smøla kommune om i e-post av 17.03.2017. Omsynssona i plankartet viser ei anna utstrekning. Denne utstrekninga svarar nok til ei fråsegn frå Kongshaug krabbe AS av 26.03.2017 som det visast til i utgreiing av merknader og vurderinga. Endring av omsynssona er ikkje avklart med oss, jamfør det vi har oppfatta som semje. Vi vurderer likevel endringa til å vere slik at vi ikkje vel å reise motsegn, men føreset at plankart og KU viser det same, og at konklusjonen vert endra til "gult". Også dette er **vilkår** for eigengodkjenning.

### **Samferdsel**

Framtidige fjordkryssingar over Halsafjorden og Todalsfjorden er no sikra med omsynssone og tilhøyrande føresegn. Motsegn på dette punktet vert etter dette trekt.

### **Akvakultur**

Motsegner gitt ved første gangs ettersyn er tekne omsyn til og er derfor trekt. Når det gjeld endringane i planen, stiller vi som **vilkår** for restriksjonane som er innført i Eide kommune at desse ikkje er til hinder for forankring av anlegg på Averøysida av fjorden. Dette bør for ordens skuld fastsettast i føresegna for området.

### KONKLUSJON

Vi stiller nokre vilkår for eigengodkjenning. Dersom desse vilkåra er stetta, kan planen for vår del eigengodkjennast, og motsegner gitt i bre 17.02.17 er å sjå som trekt:

- Føresegnene § 3.1.1.B for Eide kommune må opne for at anlegg på Averøysida av fjorden kan forankrast forsvarleg.
- Det må etablerast føresegn for omsynssone kulturvern.
- Konsekvensutgreiingane kva gjeld kulturminne ved Kuli i Smøla må konkludere med "gult" konfliktnivå.
- Konsekvensutgreiingane må vise at akvakultur gir konflikt med kulturminne frå nyare tid ved lokalitetane Onsøyholmen og Kvalvågen i Gjemnes, Kvalvik fort og Faltøya i Kristiansund, Otnes i Halså og Kvitholmen i Eide. Dette gjeld dersom det sidan forrige plan er opna for strukturar på overflata (les akvakultur)

Med helsing

Ole Helge Haugen  
Fylkesplansjef

Johnny Loen  
Plansamordnar

*Brevet er elektronisk godkjent og vil ikke bli sendt i papir*

#### Fagsaksbehandlar

Automatisk freda kulturminne: Arkeolog Torill Einara Nerbøvik, tlf 71 28 03 30

Kulturminne frå nyare tid: Rådgivar Toril Moltubakk, tlf. 71 25 03 37

Akvakultur: Rådgivar Arve Slettvåg, tlf. 71 25 03 54

Kopi:

Smøla, Aure, Halså, Surnadal, Sunndal, Nesset, Tingvoll, Gjemnes, Averøy, Eide og Kristiansund kommunar

Statens vegvesen, Region midt

Fiskeridirektoratet - Region Møre og Romsdal

Kystverket Midt-Norge

Mattilsynet

Fylkesmannen i Møre og Romsdal



Tingvoll kommune

Kommunehuset

6630 TINGVOLL

Adm.enhet: Forvaltningsseksjonen i region  
Midt

Saksbehandler: Ole Einar Jakobsen

Telefon: 94135463

Vår referanse: 16/16321

Deres 2016/1669-84

referanse:

Dato: 10.01.2018

## **Tingvoll kommune Møre og Romsdal - Uttalelse til 2 gangs offentlig ettersyn av interkommunal sjøområdeplan for Nordmøre**

Vi viser til oversendelse av 04.12.2017 angående utlegging av interkommunal plan for sjøområdene på Nordmøre til 2. gangs offentlig ettersyn. Vi viser også til vår tidligere uttalelse i saken, datert 06.02.2017.

Vi finner det positivt at vår innsigelse av 06.02.2017 er vurdert og tatt til følge på alle punkt. Generelt er det nå avsatt areal i plankartet til regionalt og nasjonalt viktige områder for aktive redskap, kaste- og låssettingsplasser, gyte- og oppvekstområder og viktige områder for marint biologisk mangfold, på en tilfredsstillende måte. Vi kan dermed frafalle vår innsigelse til planen.

### **Innspill fra Fiskeridirektoratet region Midt**

Vi har tidligere gitt råd til planarbeidet generelt, og konkret til hver enkelt av de deltakende kommunene som vi både forutsatte og anbefalte ble ivaretatt. Det er også blitt vist til vårt kartverktøy med blant annet kystnære fiskeridata og data for akvakulturnæringen. Målet har vært at nasjonalt og vesentlig regionalt viktige gyte- og oppvekstområder, kaste- og låssettingsplasser, bruksområder og naturmangfold beskyttes mot tiltak som kan være skadelig for egenskapene til og bruken av disse områdene. Samtidig ønskes det å tilrettelegge egnet areal for akvakulturnæringen.

I plankartene til 1. gangs høring vurderte vi fremstillingen av fiskeri- og akvakulturinteresser og naturmangfold som både mangelfulle og ubalanserte. Det gjaldt spesielt i enkelte kommuner med betydelige fiskeriinteresser og viktig naturmangfold. Fiskeriinteresser av nasjonal og vesentlig regional betydning og

naturmangfold fremkom ikke på plankartene. Det var ingen kommuner som hadde avmerket noen form for naturmangfold. Dette til tross for en rekke registreringer i blant annet Naturbase, Mareano og Artsdatabanken. Vi anbefalte derfor at de kommunene som hadde registreringer av viktig naturmangfold i sine sjøområder tok hensyn til og ivaretok disse ved bruk av arealformål og hensynssoner for bevaring av naturmiljø.

Det er derfor positivt at vi nå generelt registrerer at det i planforslaget er avsatt hensynssone H560 for viktige gyte- og oppvekstområder for uer, blålange og torsk, samt for biologisk mangfold som koraller og ålegress. Likeså er viktige kaste- og låssettingsplasser tatt inn i planen. Disse er nå inntegnet i plankartet som områder med spesielle bestemmelser, for eksempel er bestemmelsessone med arealnummer B1 oppgitt. De er også omtalt i bestemmelsene punkt 4.12 «Bestemmelsessoner for Kaste- og Låssettingssoner» med tilhørende tabell. Det sies at «I følgende områder har fiske prioritet, men friluftsliv og ferdsel er tillatt. Etablering av akvakulturanlegg tillates ikke.»

Viktige områder for aktive redskap er også tatt inn i planen, avsatt som V Fiskeområder i plankartet. I bestemmelsenes punkt 3.1.1 C. V (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv) sies det at «I følgende områder har fiske prioritet, men friluftsliv og ferdsel er tillatt. Etablering av akvakulturanlegg tillates ikke». Vi vurderer dette som en god løsning for våre interesser.

Ved 2. gangs høring har Aure kommune foreslått to nye flerbruksområder (VKA). VKA48 vestover langs sørsiden av Grisvågøya til Berrøya er en utvidelse fra eksisterende flerbruksområde VKA24 (med lokalitet 33617 Gjerde), i tilknytning til utvidelsen i VKA4. Det nye VKA48 området ligger like ved vestlige del av et reketrålområde. Under forutsetning av at eventuelle fortøyninger ikke legger beslag på reketrålfeltet i Gjerdavika og vestover, har vi ingen motforestillinger til at det nye flerbruksområdet tas inn i planen.

Det er også foreslått et nytt flerbruksområde, VKA49, øst for indre og ytre Fiskholmen, nordøst mot Krongelholmen og sørøst mot Stenholmen. Dette området ligger i et område med flere felt for passive redskap, og over en mindre del av det vestlige området til reketrålfeltet i Gjerdavika. Området bør begrenses i nordøstlig retning slik at det ikke kommer i konflikt med reketrålområdet, eventuelt at det tas inn i bestemmelsene at fysiske installasjoner ikke tillates innenfor det registrerte reketrålområdet.

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at det i bestemmelsenes punkt 3.2 VKA (*Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv og akvakultur*) (jf. pbl. 11-9 nr. 3), i tredje avsnitt sies «Gjemnes kommune: For lokaliteten Jelkremneset i Gjemnes kommune (VKA 04 1557) gjelder vilkår fastsatt av Klima- og forurensningsdirektoratet (i brev av 04.10.2012)». Lokaliteten 31017 Jelkremneset ble trukket tilbake 30.03.2016 og er slettet i Akvakulturregisteret. Denne delen av avsnittet kan derfor med fordel fjernes.

### **Gjennomgang av våre tidligere merknader og innsigelse**

Vi hadde fire konkrete merknader til 1. gangs høring av planforslaget. Disse er alle vurdert og ivare tatt.

Vi fremmet også innsigelse til planen på flere punkt, og beskriver her en gjennomgang med vurdering av disse.

1. *VKA 16 Smøla kommune 1573 - Nytt flerbruksområde inkludert akvakultur. Manglende avsetning av viktige områder av nasjonal og vesentlig regional verdi for kaste- og låssettingsplasser, områder for aktive redskap og gyte- og oppvekstområder. Videre viktig naturmangfold som registrert ålegress og korallforekomster.*

Vår innsigelse til planen omhandlet blant annet fire konkrete gyteområder for torsk. Disse er nå avsatt med hensynssone H560\_02 – H560\_05. Innsigelsen gjaldt også elleve viktige kaste- og låssettingsplasser og fire områder for aktive redskap. Kaste- og låssettingsplassene er nå inntegnet i plankartet som områder med spesielle bestemmelser, bestemmelsessone B1 – B11, og omtalt i bestemmelsene punkt 4.12 «Bestemmelsessoner for Kaste- og Låssettingssoner». De fire områdene for aktive redskap er også tatt inn i planen, avsatt som V12 – V15 Fiskeområder. I bestemmelsenes punkt 3.1.1 C. V (*Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv*) (pbl. § 11-11 nr. 3) sies det at «I følgende områder har fiske prioritet, men friluftsliv og ferdsel er tillatt. Etablering av akvakulturanlegg tillates ikke». Det er deretter i tabellform en oversikt over områder for aktive redskap med arealnummer oppgitt i plankartet for Smøla, Kristiansund og Averøy kommuner. Vi ser på dette som en god løsning.

I forhold til det svært store flerbruksområdet VKA16 fra første gangs høring av planforslaget, er dette nå noe mindre omfattende ved at det er tatt inn flere viktige fiskeriinteresser og områder for marint biologisk mangfold i planen. Det er positivt at det i tillegg til de konkrete områdene i vår innsigelse også blant annet er tatt inn syv andre områder for aktive redskap, og områder for koraller og ålegress.

Vi kan med bakgrunn i dette trekke vår innsigelse til dette punktet.

2. *Aure kommune 1576 - Manglende avsetning av viktige områder av nasjonal eller vesentlig regional verdi for kaste- og låssettingsplasser, områder for aktive redskap, og gyte- og oppvekstområder. Videre viktig naturmangfold som registrert ålegress og korallforekomster.*

De tre gyte- og oppvekstområdene for torsk som vi hadde innsigelse på er nå tatt inn i planen, og avsatt med hensynssone H560\_3 – H560\_5.

Det samme er alle de åtte områdene for aktive redskap (not). Kaste- og låssettingsplasser som var omfattet av vår innsigelse er nå også tatt inn i plankartet som områder med spesielle bestemmelser, bestemmelsessone B1 – B60, og omtalt i bestemmelsene punkt 4.12 «Bestemmelsessoner for Kaste- og Låssettingssoner».

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at det i bestemmelsenes punkt 4.12 sin tilhørende tabell, bak Aure, er flere mangler og feil som vi forutsetter rettes opp. Blant annet er arealnumrene for områdene B5 (708 Ånesbugen), B27 (730 Vågneset), B48 (751 Varpholmene) og B55 (698 Vikabukta) ikke satt inn i tabellen. Alle fire er avsatt i plankartet med riktige arealnummer. Arealnummer B28, B29 og B49 som står i tabellen har ingen avsatte areal i plankartet og bør derfor fjernes.

I plankartet mangler det avgrensning av avsatte områder for kaste- og låssettingsplasser for B6 (Blomvikbugen 709), B19 (Rognan 722) og B57 (Røabukta 700). Dette må rettes opp.

Viktig naturmangfold innenfor kommunegrensen er avsatt med hensynssone H560.

Med bakgrunn i dette kan vi frafalle vår innsigelse på dette punktet.

3. *Averøy kommune 1554 - Manglende avsetning av kaste- og låssettingsplasser av nasjonal eller vesentlig regional verdi, samt viktig naturmangfold som registrert ålegress i Bafjorden.*

De fem kaste- og låssettingsplassene innsigelsen omfattet er nå inntegnet i plankartet som områder med spesielle bestemmelser, bestemmelsessone B1 – B5, og omtalt i bestemmelsene punkt 4.12 «Bestemmelsessoner for Kaste- og Låssettingssoner» og tilhørende tabell. Ålegressforekomsten i Bafjorden ved Bafjæra er ikke avsatt i planen. Denne er vurdert som viktig i Naturbase. Men den kommer ikke i konflikt

med ny arealbruk eller ligger nær kjente viktige gyte- og oppvekstområder for fisk. Vi kan følgelig frafalle vår innsigelse på dette punktet.

4. Eide kommune 1551 - *Manglende avsetning av en kaste- og låssettingsplass i Gautvikbogen.*

Vi registrerer at dette området nå er avsatt i plankartet med bestemmelsessone B1. Området er imidlertid ikke tatt med i tabellen i bestemmelsene punkt 4.12 «Bestemmelsessoner for Kaste- og Låssettingssoner». Vi regner med at dette bare er en forglemmelse og forutsetter at det blir rettet opp, og kan frafalle vår innsigelse.

5. Tingvoll kommune 1560

a) *Manglende avsetning av kaste- og låssettingsplasser og gyte- og oppvekstområder av nasjonal eller vesentlig regional verdi.*

Innsigelsen omfattet ni gyte- og oppvekstområder for uer og blålange. Disse er nå avsatt med hensynssone H560. Tilsvarende er fire viktige kaste- og låssettingsplasser nå inntegnet i plankartet som områder med spesielle bestemmelser, bestemmelsessone B1 – B4, og omtalt i bestemmelsene punkt 4.12 «Bestemmelsessoner for Kaste- og Låssettingssoner». Vi kan dermed frafalle vår innsigelse på dette punktet.

b) *Utvidelse av flerbruksområde VKA 4 – konflikt med gyte- og oppvekstområde for uer. Området må avgrenses vesentlig eller tas ut av planen.*

Flerbruksområde VKA4 er nå tatt ut av planen. Vi kan følgelig frafalle vår innsigelse.

c) *Utvidelse av flerbruksområde VKA 5 – konflikt med gyte- og oppvekstområde for uer. Området må som et minimum flyttes nordover til mellom Aspbukta – Aspholmen – Bøyfotholmen.*

Flerbruksområde VKA5 er tatt ut av planen. Vi kan dermed frafalle vår innsigelse.

d) *Nytt flerbruksområde VKA 6 – konflikt med betydelige fiskeriinteresser. Gyte- og oppvekstområde for uer og reke-trålfelt. Området bør tas ut av planen. Alternativt flyttes østover, fra østsiden av Flatholmen mot Kvisvika og Stabbursvika.*

Da flerbruksområde VKA6 er tatt ut av planen kan vi frafalle vår innsigelse.

- e) *Utvidelse av flerbruksområde VKA 8 – konflikt med registrert gyteområde for blålange. Området må avgrenses vesentlig og ikke utvides vesentlig nord og østover mot kommunegrensen til Halså. Alternativt kan området utvides noe i sørlig retning.*

Flerbruksområde VKA 8 er tatt ut av planen. Vi kan følgelig frafalle vår innsigelse.

#### 6. Gjemnes kommune 1557

- a) *Manglende avsetning av gyte- og oppvekstområder av nasjonal eller vesentlig regional verdi. Videre viktig naturmangfold som registrerte korallforekomster.*

De syv gyte- og oppvekstområdene for uer som var omfattet av innsigelsen er avsatt med hensynssone H560. Viktig naturmangfold som koraller er også avsatt med hensynssone H560. Vi kan dermed frafalle vår innsigelse på dette punktet.

- b) *Nytt flerbruksområde VKA 4 – må avgrenses for at ikke eventuelle fortøyninger fra oppdrettsanlegg skal komme i konflikt med reketrålfeltet.*

Flerbruksområde VKA 4 er tatt ut planen, og vi kan følgelig trekke innsigelsen.

- c) *Utvidelse av flerbruksområde VKA 11 – må ikke utvides mot nord mot det registrerte gyte- og oppvekstområdet for uer. Kan eventuelt utvides noe mot sør og sørøst.*

Utvidelsen av flerbruksområde VKA 11 er begrenset mot nord, og gyte- og oppvekstområdet for uer er nå utenfor avsatt område. Vi kan dermed frafalle vår innsigelse.

7. Halså kommune 1571 - *Manglende avsetning av kaste- og låssettingsplasser og et gyte- og oppvekstområde av nasjonal eller vesentlig regional verdi. Videre viktig naturmangfold som registrerte ålegressforekomster.*

Vi registrerer at de ni kaste- og låssettingsplassene som var en del av innsigelsen nå er inntegnet i plankartet som områder med spesielle bestemmelser, bestemmelsessone B1 – B9, og omtalt i bestemmelsene punkt 4.12

«Bestemmelsessoner for Kaste- og Låsettingssoner». Gyteområdet for torsk, sild og blålange i Halsafjorden er også avsatt med hensynssone H560\_03. Videre er viktig naturmangfold avsatt med hensynssone H560. Vi kan følgelig frafalle vår innsigelse på dette punktet.

8. Kristiansund kommune 1505 - *Manglende avsetning av kaste- og låsettingsplasser, gyte- og oppvekstområder og områder for aktive redskap av nasjonal eller vesentlig regional verdi. Videre viktig naturmangfold som registrerte korallforekomster.*

De fem gyte- og oppvekstområdene for uer som vi hadde innsigelse på er nå tatt inn i planen, og avsatt med hensynssone H560.

Vi registrerer også at alle de syv kaste- og låsettingsplassene som var omfattet av vår innsigelse nå er inntegnet i plankartet som områder med spesielle bestemmelser, bestemmelsessone B1 – B7, og omtalt i bestemmelsene punkt 4.12

«Bestemmelsessoner for Kaste- og Låsettingssoner». For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at det i tabellen til 4.12, bak Kristiansund, er et ekstra «B1» som ikke er relevant. Videre er de tre viktig korallforekomstene innenfor kommunegrensen avsatt med hensynssone H560.

Vår innsigelse omfattet også seks konkrete områder for aktive redskap. Disse er nå tatt inn i det felles plankartet, med betegnelsene V04-V09 Fiskeområder, og er korrekt avsatt der. I plankartet for Kristiansund kommune er det imidlertid ikke helt samsvar mellom områdene. Her er det mellom V08 (Djupagrunnen) og V09 (Ufstaren), og mellom V08 (Djupagrunnen) og V07 (Flesen) kommet inn områder avsatt til flerbruksformål VKA10 i disse viktige områdene for aktive redskap.

I bestemmelsenes punkt 3.1.1 C. V (*Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv*) (pbl. § 11-11 nr. 3) sies det at «*I følgende områder har fiske prioritet, men friluftsliv og ferdsel er tillatt. Etablering av akvakulturanlegg tillates ikke*». Det er deretter i tabellform en oversikt over områder for aktive redskap med arealnummer oppgitt i plankartet for Kristiansund, Smøla og Averøy kommune. Vi ser på dette som en svært god løsning.

Vi forutsetter at omtalte uoverensstemmelser for aktive områder i det felles plankartet og plankartet for Kristiansund kommune bare er en «tegnefeil» og at kartet til Kristiansund kommune korrigeres før endelig vedtak. Vi kan med bakgrunn i det frafalle vår innsigelse til dette punktet.

9. Sunndal kommune 1563 - *Manglende avsetning av et viktig gyte- og oppvekstområde for uer (Øksendal 067).*

Vi registrerer at dette viktige gyte- og oppvekstområdet nå er kommet inn i plankartet, og er avsatt med hensynssone H560\_01. Vi frafaller derfor vår innsigelse.

### Oppsummering

Fiskeridirektoratet region Midt registrerer at alle våre innsigelser er tatt til følge og i hovedsak rettet opp og tatt inn i plankartet. Vi kan av den grunn frafalle vår innsigelse mot interkommunal sjøområdeplan for Nordmøre, og har ingen ytterligere merknader til planen.

Med hilsen

Kristin Skarbøvik  
seksjonssjef

Ole Einar Jakobsen  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift*

#### Mottakerliste:

Tingvoll kommune	Kommunehuset	6630	TINGVOLL
------------------	--------------	------	----------

#### Kopi til:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE
Kystverket Midt-Norge	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Mattilsynet	Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Møre og Romsdal fylkeskommune	Postboks 2500	6404	MOLDE







**Statens vegvesen**



Møre og Romsdal  
fylkeskommune

Tingvoll kommune  
Midtvågvegen 2  
6630 TINGVOLL

Behandlende enhet:  
Region midt

Saksbehandler/telefon:  
Linda Heimen / 71274243

Vår referanse:  
16/189230-8

Deres referanse:  
2016/1669-84

Vår dato:  
19.01.2018

## Uttale til interkommunal plan for sjøområdene på Nordmøre – 2.gangs offentlig ettersyn

Statens vegvesen viser til kunngjøring om offentlig ettersyn datert 4.12.2017.

Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

### Saksopplysninger

Formålet med planarbeidet har vært å lage en felles kommunedelplan for sjøområdene for kommunene på Nordmøre inkludert Nesset. Planen er nå ute til 2.gangs offentlig ettersyn etter kommunenes behandling av innsigelser og merknader fra forrige høring.

### Arealpolitiske føringer for planarbeidet

Det er flere dokumenter som gir føringer for dette planarbeidet med tanke på areal- og transportplanlegging. Vår vurdering og uttale bygger blant annet på disse:

- Nasjonal transportplan (NTP)
- Nasjonal tiltaksplan for trafiksikkerhet på veg
- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging
- Fylkesplan for Møre og Romsdal fylkeskommune
- Statens vegvesens normaler, retningslinjer og veiledninger

---

Møre og Romsdal fylkeskommune har ansvaret for fylkesvegene, avgjør hvilke prosjekter som skal gjennomføres hvert år og gir politiske føringer for utvikling av fylkesvegene. Det er Statens vegvesen som normalt planlegger, bygger, drifter og vedlikeholder fylkesvegene på vegne av fylkeskommunen.

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region midt  
Postboks 2525  
6404 MOLDE

Telefon: 22 07 30 00  
firmapost-midt@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Bjørnstjerne Bjørnsons veg 6  
6412 MOLDE

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Regnskap  
Postboks 702  
9815 Vadsø

### **Vår vurdering av planforslaget**

Statens vegvesen hadde innsigelse til planforslaget for å ivareta hensynet til fremtidige fjordkryssinger. Vi hadde også merknader til planen for flere forhold. Vi registrerer de viktigste av våre merknader er ivaretatt i planforslaget.

### Innsigelse til fremstilling av kommunedelplaner

Formålet med vår innsigelse var at oppdrettslokalitetene i planen ikke måtte være i konflikt med det videre arbeidet med de nye fjordkryssingene. Det nye planforslaget viser en bestemmelsessone rundt arealet til de aktuelle fjordkryssingene med en reguleringsbestemmelse om at alle søknader om nye tiltak eller søknader om endringer i eksisterende godkjente tiltak skal sendes til Statens vegvesen for uttalelse. Vi er fornøyd med intensjonen i dette og mener bestemmelsen vil ivareta våre interesser. Med dette kan vi trekke vår innsigelse til planforslaget.

### Oppdrettslokalitet H190\_09\_1560 Halsbukta

Tingvoll kommune har valgt å videreføre lokaliteten Halsbukta i planen, med en kommentar i KU at den muligens må forskyves/flyttes. Eventuelle søknader om endringer av denne lokaliteten skal vurderes i forhold til bestemmelsessone B5.

Vi savner en vurdering av de miljømessige ulempene (støy,- støv,- og nedfall) ved å opprettholde lokaliteten H190\_09\_1560 Halsbukta medfører. Videre detaljer må avklares videre i reguleringsplan for ny E9, men for oss er det viktig at planen ikke legger opp til arealbruk i sjø som kan legge hindringer for fremtidig utbygging. Vi vil heller ikke holdes ansvarlig for de ulempene/konsekvensene av ny arealbruk i område medfører da vi vurderer at det fremtidige vegsystemet over Halsafjorden kan ha negative konsekvenser for denne lokaliteten. Vi vil oppfordre kommunen til å gjøre en nærmere vurdering av dette.

### **Konklusjon**

Vi har foretatt en vurdering av de nye plandokumentene og trekker med dette vår innsigelse. Vi viser ellers til våre merknader til lokaliteten Halsbukta, og inviterer dere eller til å ta kontakt dersom dere har spørsmål eller ønsker avklaringer.

Plan- og trafikkseksjonen

Med hilsen

Lisbeth Smørholm  
seksjonsleder

Linda Heimen  
førstekonsulent

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Kopi

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Postboks 2520, 6404 MOLDE  
Møre og Romsdal fylkeskommune, Postboks 2500, 6404 MOLDE

**Fra:** Merli, Einar (Einar.Merli@avinor.no)

**Sendt:** 12.01.2018 08:48:53

**Til:** Postmottak Tingvoll kommune

**Kopi:** Sandvik, Ola

**Emne:** Tingvoll kommune - Andregangs høring og offentlig ettersyn - Interkommunal arealplan for sjøområdene på Nordmøre - Uttalelse fra Avinor

**Vedlegg:** image001.png

Tingvoll kommune

Vi viser til Deres brev av 01.12.2017 (ref. 2016/1669-84), mottatt e-post 04.12.2017, vedrørende andregangs høring og offentlig ettersyn av interkommunal arealplan for sjøområdene på Nordmøre.

Avinor har tidligere uttalt seg til plansaken og har ingen ytterligere merknader.

Med vennlig hilsen

**Einar K. Merli**

Arealplanlegger

Masterplaner og arealdisponering

[enar.merli@avinor.no](mailto:enar.merli@avinor.no)

Telefon 976 51 687 / 815 30 550

Dronning Eufemias gate 6

Postboks 150, 2061 Gardermoen

[www.avinor.no](http://www.avinor.no)



---

**Fra:** per.gunnar.loset@tingvoll.kommune.no [mailto:per.gunnar.loset@tingvoll.kommune.no]

**Sendt:** 4. desember 2017 09:13

**Til:** Anders.smith-ovland@mrfylke.no; per.gunnar.loset@tingvoll.kommune.no; post@mrfylke.no; postmottak@fmmr.no; firmapost-midt@vegvesen.no; post@kystverket.no; postmottak@fiskeridir.no; postmottak@mattilsynet.no; rm@nve.no; arkeologi@vm.ntnu.no; Arkiv <Arkiv@avinor.no>; postmottak.EM@statsbygg.no; post@forsvarsbygg.no; mail@dirmin.no; roros@reindrift.no; postmottak@frana.kommune.no; postmottak@molde.kommune.no; post@rauma.kommune.no; post@rindal.kommune.no; postmottak@tingvoll.kommune.no; postmottak@hitra.kommune.no; post@oppdal.kommune.no; postmottak@hemne.kommune.no; post@nofima.no; info@sintef.no; firmapost@nina.no; niva@niva.no; post@imr.no; servicesenter@forsvarsbygg.no; postmottak@caa.no; post.noro@politiet.no; post@vm.ntnu.no; post@nibio.no; rv@nve.no; postmottak@dsb.no; post@miljodir.no; samediggi@samediggi.no

**Emne:** Tingvoll - Arealdelplan for Offentleg ettersyn

*Denne e-posten inneheld plandokument sendt gjennom skjemaløysninga for oversending av plansaker på nettsida til Møre og Romsdal fylkeskommune.*

*Vi ber om at mottakar journalfører oversendinga og eventuelle vedlegg for vidare saksbehandling/dokumentasjon.*

*For meir informasjon om skjema for oversending av plansaker, sjå [Møre og Romsdal fylkeskommunes nettside](#).*

# Tingvoll - Arealdelplan for Offentleg ettersyn



<b>Dato</b>	04/12 2017
<b>Mottakarar</b>	post@mrfylke.no postmottak@fmmr.no firmapost-midt@vegvesen.no post@kystverket.no postmottak@fiskeridir.no postmottak@mattilsynet.no rm@nve.no arkeologi@vm.ntnu.no post@avinor.no postmottak.EM@statsbygg.no post@forsvarsbygg.no mail@dirmin.no roros@reindrift.no postmottak@frana.kommune.no postmottak@molde.kommune.no post@rauma.kommune.no post@rindal.kommune.no postmottak@tingvoll.kommune.no postmottak@hitra.kommune.no post@oppdal.kommune.no postmottak@hemne.kommune.no post@nofima.no info@sintef.no firmapost@nina.no niva@niva.no post@imr.no servicesenter@forsvarsbygg.no postmottak@caa.no post.noro@politiet.no post@vm.ntnu.no post@nibio.no rv@nve.no postmottak@dsb.no post@miljodir.no samediggi@samediggi.no
<b>1.1 Kommune</b>	Tingvoll
<b>1.2 Avsenders referanse sak / arkiv nr.</b>	2016/1669
<b>2. Platype / plannamn</b>	
<b>2.1 Platype</b>	Arealdelplan
<b>2.2 Plannamn</b>	Interkommunal plan for sjøområdene på Nordmøre
<b>3. Prosess / frist</b>	
<b>3.1 Prosessnivå</b>	Offentleg ettersyn
<b>3.2 Antall offentlege ettersyn</b>	2
<b>3.3 Høyringsfrist</b>	19.01.2018
<b>4. Vedlegg</b>	
<b>4.1 Oversendingsbrev</b>	Oversendelsesbrev - Andre gangs hoering.pdf

**Fra:** Monicha Seternes (monicha@masoval.no)

**Sendt:** 19.01.2018 14:04:29

**Til:** Postmottak Tingvoll kommune

**Kopi:**

**Emne:** Sjøområdeplan Nordmøre - HØRINGSUTTALELSE 180118

**Vedlegg:** Sjøområdeplan Nordmøre - HØRINGSUTTALELSE 180118.pdf

Hei!

Viser til telefonsamtale, samt e-post korrespondanse med Per Gunnar Løset vedr. 2. gangs høring av "Sjøområdeplan Nordmøre" og oversender som avtalt vårt innspill til planen.

Vi er som jeg allerede har presisert kommet for sent inn som høringspart, og ber om nødvendig om et møte for å kunne belyse Måsøval sitt behov på en tilfredsstillende måte.

Vennlig hilsen/ Best regards

Monicha Seternes  
Miljø- og utviklingsleder /  
Environment- and Development Manager  
(+47) 418 04 042  
monicha@masoval.no

Måsøval Fiskeoppdrett AS  
Nordfrøyveien 413, 7260 Sistranda, Norway  
Org.nr: 933 792 854 MVA  
www.masoval.no

Tingvoll Kommune  
Midtvågvegen 2  
6630 TINGVOLL

[postmottak@tingvoll.kommune.no](mailto:postmottak@tingvoll.kommune.no)

Sistranda 18.01.18

## HØRINGSUTTAELSE – Sjøområdeplan Nordmøre

Måsøval Fiskeoppdrett AS er et familieselskap som ble etablert i 1973, og regnes i dag som en av pionerne i næringen. Som liten aktør ser vi kanskje på litt andre lokaliteter enn det som er trenden i dag. Vi driver i hovedsak i området utenfor Frøya, men har også to lokaliteter som kommer inn under «Sjøområdeplanen Nordmøre».

Måsøval eier og driver lokaliteten 19875 Or og lokaliteten 12872 Kattholmen i Kristiansund kommune. (se kart)



Som oppdrettsaktør i området har vi ikke blitt tatt med som høringspart i planprosessen før nå ved 2. høringsrunde. Vi mener oss som høringspart i planarbeidet på lik linje med de andre Akvakultur og høstingsselskaper som er oppført som formelle høringsparter i planprogrammet (ref. punkt. 6.4 Formelle høringsparter). Vi anmoder derfor om at vår høringsuttalelse nå blir vurdert på lik linje med de innspill som fremkom av 1. gangs høring av planen.

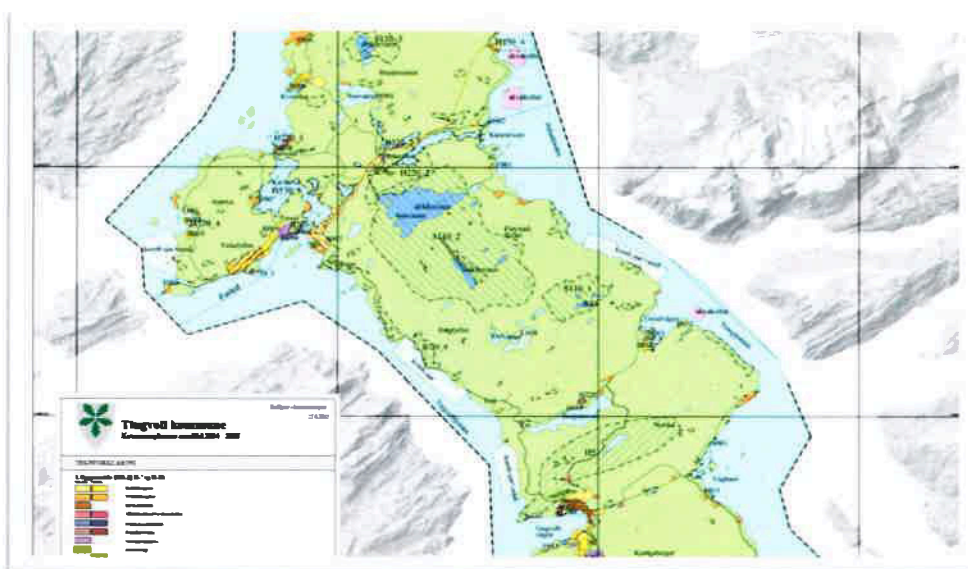




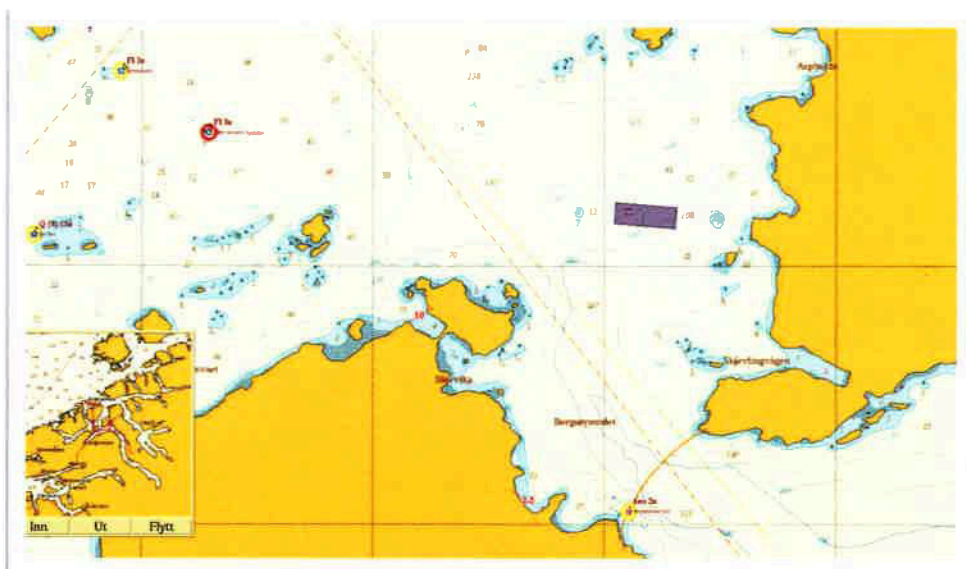
**Vi har følgende innspill for Tingvoll Kommune:**

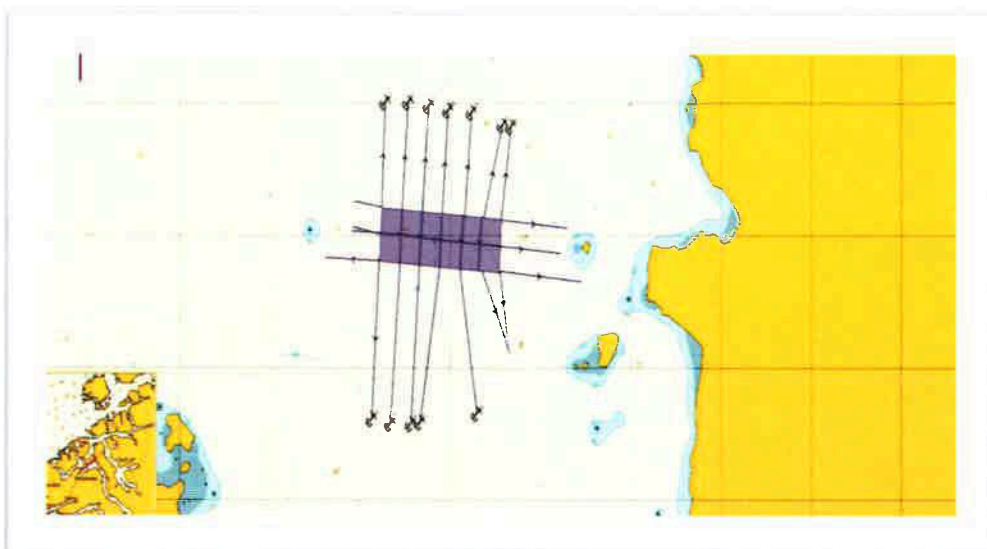
Måsøval driver oppdrett av laks på lokaliteten Or i Freifjorden. Denne har en tillatelse på 942,5 MT og er omsøkt til 2340 MT. For å kunne drive på en ressursmessig forsvarlig måte i området trenger vi flere lokaliteter i nærområdet som kan driftes av samme leder.

Vi har derfor med utgangspunkt i Tingvoll kommune sin gjeldende kommuneplan 2014-2026 utredet en lokalitet i Aspbukta. Lokaliteten ligger i gjeldende kommuneplan innenfor et areal i planen som tillater akvakultur.



Lokaliteten er inntegnet i kartene nedenfor og søknaden er klaggjort for inn-sending med en biomasse på 3120 MT.





Da vi kontaktet Tingvoll kommune medio 2017 fikk vi oppgitt at en eventuell søknad fra oss ikke ville bli behandlet før den interkommunale kommunedelplanen for sjøområdene på Nordmøre var på plass. På dette tidspunktet var det for seint for oss å komme med innspill på 1. gangs høring, og vi ble anmodet om å komme med innspill når den kom ut til en 2. gangs høring.

Vi har i ettertid fått opplyst at det ved 1. gangs høring av sjøområdeplanen for Nordmøre ikke forelå endringer i området vi ønsker å etablere oss i. Det var i tillegg inntegn et område lenger nord.

Nå ved 2. gangs høring ser vi at områdene for oppdrettslokaliteter er tatt ut fra planen. Altså var det tatt høyde for en bedre tilrettelegging for akvakultur i sjøområdeplanens 1. høringsrunde for Tingvoll kommune enn hva som gjelder for dagens gjeldende plan.

Deretter er den endret ved 2. gangs høring slik at den nå fremstår med mindre areal for akvakultur enn hva som opprinnelig ligger i Tingvoll kommune sin plan i dag.

Som begrunnelse har vi fått høre at områdene for akvakultur er fjernet fordi det ikke har blitt vist interesse for området fra oppdrettsaktørene.

For det første har vi ikke fått tildelt planen for 1. gangs høring, og for det andre ville vi vel sannsynlig ikke kommet med innsigelser på planen slik den forelå den gangen, i og med at den åpnet for et større område for akvakultur.

Som oppdrettsaktør mener vi at det er viktig at kommunene i planprogrammet legger til rette for næringen, samt sørger for at alle aktører i området blir hørt.



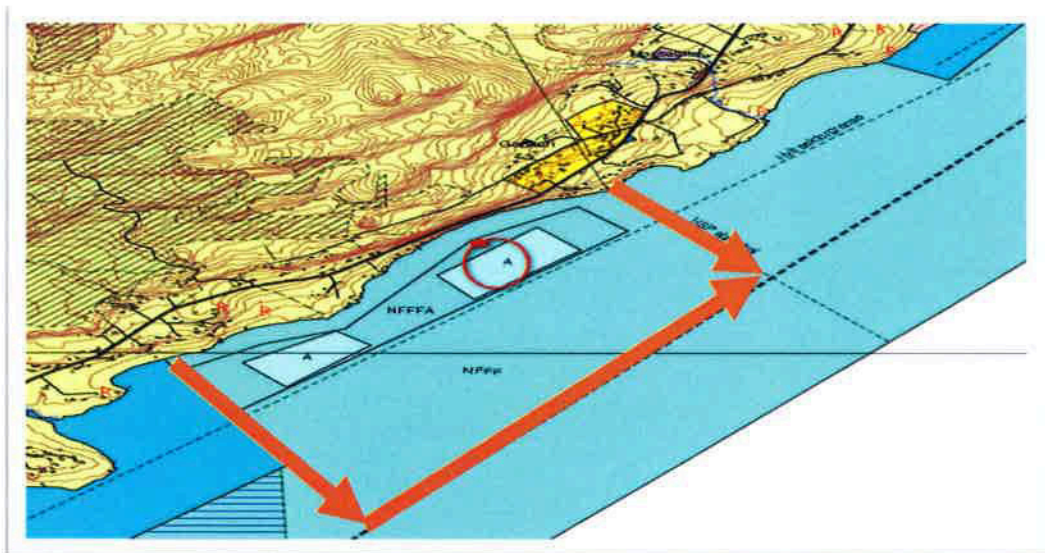
Måsøval som selskap har brukt mye tid og ressurser på å utrede lokaliteten og ber om at området blir ført tilbake til slik den foreligger i gjeldende kommuneplan.

Måsøval trenger areal for å kunne opprettholde produksjon av laks i området også i fremtiden. Strømdata foretatt av Åkerblå AS i perioden juli – august 2017, samt kartlegginger for øvrig viser at lokaliteten i Aspbukta er godt egnet til oppdrett av laks.

#### Vi har følgende innspill for Kristiansund Kommune:

Måsøval er etablert med lokaliteten 19875 Or i Freifjorden. Slik den ligger nå er det gitt dispensasjon fra kommunens arealplan for å kunne få til en bedre plassering av anlegget.

Med tanke på en eventuell vekst i området er det et ønske om at grensen for NFFFA hvor anlegget ligger trekkes helt ut som avtegnet med oransje piler. Området vil da erstatte NFFF og gi større fleksibilitet i fremtiden.



Om noe skulle være uklart ber jeg om at dere tar kontakt på e-post: [monicha@masoval.no](mailto:monicha@masoval.no) eller på tlf. 41804042. Ber også om at alle dokumenter/informasjon i planarbeidet som skal sendes ut for høring eller til informasjon blir tilsendt på samme adresse.

Med vennlig hilsen

*Monicha Seternes*

Monicha Seternes  
Miljø- og utviklingsleder



**Fra:** Arve Flø (arve\_floe@yahoo.no)

**Sendt:** 19.01.2018 10:24:52

**Til:** Postmottak Tingvoll kommune

**Kopi:** ole-einar.jakobsen@fiskeridir.no

**Emne:** SJØOMRÅDEPLAN NORDMØRE

**Vedlegg:**

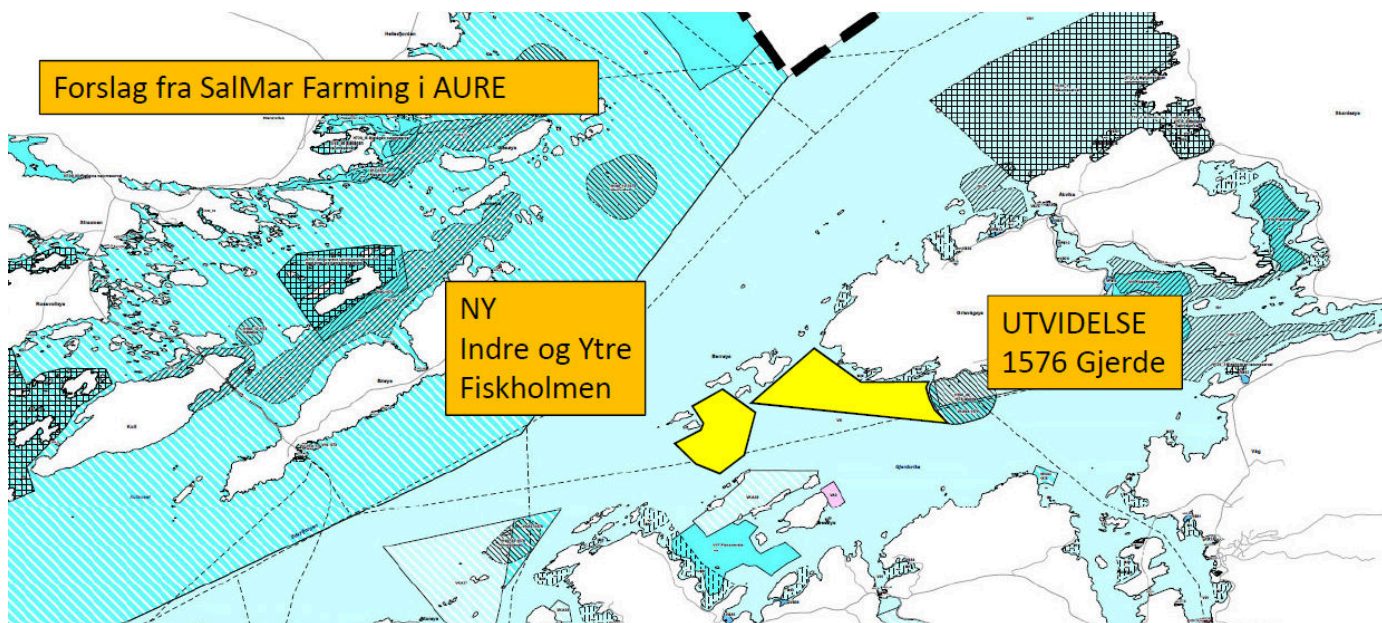
SØKNAD OM UTVIDELSE AV FLERBRUKSOMRÅDE GJERDEVIKA, BÆRØYA I AURE KOMMUNE. OMRÅDE VKA 04 1576, VKA 48 OG VKA 49

Aure og Tustna Fiskarlag har ikkje fått saken tilsendt, og dette syns vi er meget beklagelig. Dette er ein sak som angår oss i høgste grad. Det er snakk om nokon av dei beste og mest brukte fiskefelta i Aure Kommune. Fiskeridirektoratet hadde ikkje store innvendingar mot denne saken, dette pga at dei ikkje hadde fått nokon innvendingar fra lokale fiskarlag. Det skulle dei absolutt fått viss Aure og Tustna Fiskarlag hadde fått saken tilsendt. Det blir for tynnt å skyld på at dere har feil email-adresse.

Aure og Tustna Fiskarlag går sterkt imot at desse områda blir omgjort fra fiskefelt for passive redskap til flerbruksområde. Desse områda er meget gode fiskefelt både for teinedrift etter krabbe, hummar kreps og leppefisk, garnfiske, trålfiske etter reke, rusefiske og juksafiske. Dette er også område som er mykje brukt til fritidsfiske. Det er mange fiskebåtar som har godt inntektsgrunnlag fra desse plassane, og kjem det oppdrett her er dette ødelagt.

Den lokaliteten som er på Gjerdevika i dag, 1576 Gjerde, vart da den vart utlagttrekk så langt aust, etter påtrykk fra fiskarlaget, at Gjerderyggen sku være tilgjengelig for fiskeri. Gjerderyggen ligg vest for lokaliteten som ligg der i dag. Aure og Tustna Fiskarlag håper våre synspunkt i saken blir tatt til etterretning.

Mvh Aure og Tustna Fiskarlag



### Ny lokalitet Berrøya/utvidelse Gjerde – innsigelse Gjerdevika Båtforening

Gjerdevika Båtforening omfatter 12 av de med båt plass i Gjerde fiskerihavn, og vi vil på det sterkeste få protestere mot planene. Det er potensiale for store konflikter med både fastboende og hytte-eiere, da dette representerer utfærds-område for det meste av dagens båttrafikk. De beste fiskeplassene er vest for øya, og den nye lokaliteten treffer således dette. Likeledes vil fritidsutfart langsmed land langs øya for både småbåter og kajaker bli rammet.

. Dette vil også innebære inngripen for:

- Områder for garn. Innsig av torsk på senvinteren
- Line. Fiskholmen/Berrøya er kjent for å være et godt område for kveiteline
- Jukse og stangfiske i hele dette området
- Gode ruse-plasser ved gavlskjær, og på andre lokaliteter
- Oppvekstområde for hummer, og gode hummer- fiskeplasser i hele området
- Mye krabbe langs hele området, og mange setter teiner her på høsten

Ved at dette området båndlegges for oppdrett vil det forringe det å bo og ha hytte på Gjerde. Vi ser i dag hvordan dette allerede forringes ved at det ikke er lov å fiske 100 meter fra eksisterende anlegg, et område som allerede i dag båndlegger et svært stort område. Alt slikt fiske må da skje på utsiden av øya, som er mye mer værhardt, og med små båter gjør dette det umulig i lange perioder.

Ut over det med fiske så er vika på Berrøya bade plass både for folk på Gjerde, og fra mange tilreisende fra andre plasser i kommunen.

Fri ferdsel blir også vanskelig, da anlegget båndlegger store deler av området.

Gjerdevika Båtforening mener at alle anlegg bør lokaliseres lengst unna all type bebyggelse. Dagens anlegg ligger tett opp til en fritidsbolig og noen fastboende med kråkeproblematikk, støy, smitte, forurensing og annet som et slikt anlegg fører med seg.

**Fra:** Ingvar Gjerdevik (ingvar.gjerdevik@neasonline.no)

**Sendt:** 19.01.2018 10:52:19

**Til:** Postmottak Tingvoll kommune

**Kopi:**

**Emne:** Sjøområdeplan Nordmøre, lokaliteter i Aure kommune

**Vedlegg:**

Høringsuttalelse

Ber med dette om at planlagt utvidelse av lokalitet for oppdrett ved Berrøya / Gridsvågøya og indre /ytre Fiskholman tas ut av plana . Jeg ble veldig overrasket da jeg ble kjent med den omfattende båndlegginga av nye areal innaskjærs på Gjerdevika. For å få bukt med sykdom og konflikt med fastboende trodde jeg næringa var på vei utaskjærs. Salmar legger vekt på i sin omtale ved lokalitet ved Gjerde at de ikke hadde lusebehandling i 2017, men samme fisk var påviselig lusebehandlet flere ganger i 2016. Med denne fortettinga av oppdrettsanlegg som plana legger opp til vil sykdompresset bare øke. Argumentasjonen fra oppdrettsnæringa er derfor etter min mening selvmotsigende.

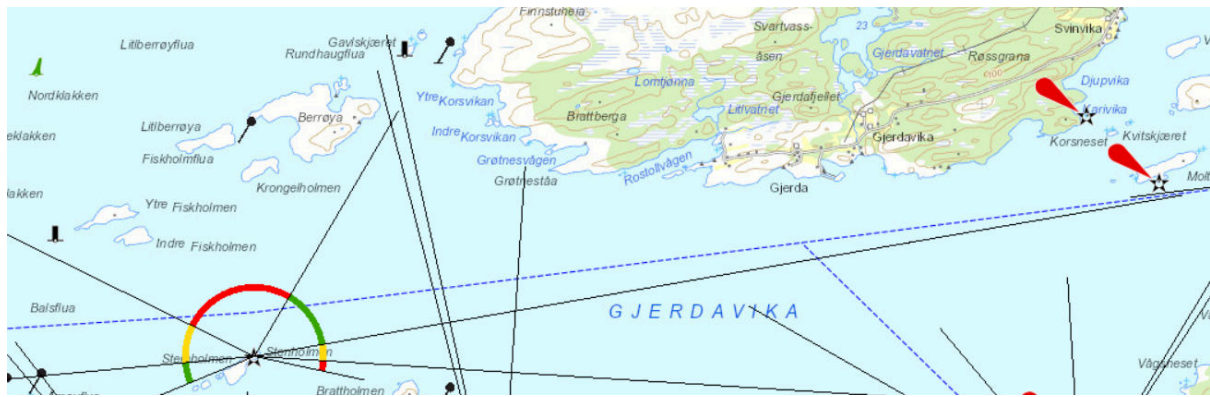
Anlegget lokalisert ved Gjerde har lagt beslag på flere tradisjonelle garnplasser og det desidert beste fangstområdet for krabbe ved Gridsvågøya. En planlagt utvidelse slik plana legger opp til vil ytterligere fortrenge lokale interesser mht til fiske og frilutsliv, og forringe verdien for oss som bor her.

Mvh Ingvar Gjerdevik,

Kvernviken

Gjerdevegen 281

6698 Lesund



Farledskart



Fiskeri

### Ny lokalitet Berrøya/utvidelse Gjerde – innsigelse Per Gjerdevik

Viser til kart fra Kystinfo.no og vil med dette få orientere om at planlagt område for ny lokalitet Berrøya/utvidelse Gjerde ligger midt i farleden for kysttrafikk (**Områder avsatt til ferdsel i arealplaner fastsetter at i disse områdene skal ferdselen som hovedregel skje uhindret av andre tiltak**). Likedan er området planlagt lagt i områder definert for fiske. Se utskrift av kart vedlagt.

Er gjort kjent med at det ble utført behandling av lakselus før fjorårets slakting, og vil i den forbindelse vise til at området ligger ytterst i trondheimsleia og at mye villaks kommer forbi nettopp dette området.

Viser til kapittel 4.5 i Sjøområdeplan

- Rundt mye brukte utfartsområder og badeplasser bør hensynet til friluftslivet prioriteres. Det bør ikke tillates tiltak som forringer områdets friluftslivsmessige kvaliteter.
- Rundt småbåthavner bør hensynet til friluftslivsutøvelse prioriteres. Det bør ikke tillates tiltak som forringer områdets friluftslivsmessige kvaliteter herunder uhindret ferdsel med båt.
- Rundt etablerte og planlagte hytteområder bør hensynet til friluftslivet prioriteres. Her bør tiltak som forringer områdets friluftslivsmessige kvaliteter begrenses. I tillegg må korridorer og områder for friluftsliv ivaretas.

Det nye området strider mot alle disse punktene. Så jeg vil som privatperson på det sterkeste anbefale å trekke området for akvakultur på den nye lokaliteten. Videre bør det vurderes lovligheten av allerede godkjent lokalitet, og hvor lenge konsesjonen for denne sakl gjelde.

**Fra:** Even Akerø (Even@akons.no)  
**Sendt:** 19.01.2018 15:29:47  
**Til:** Postmottak Tingvoll kommune  
**Kopi:** Maxim Galashevskiy; Trond Haugland

**Emne:** Sjøområdeplan Nordmøre

**Vedlegg:**

Viser til høring av Interkommunal kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre. 2. gangs offentlig ettersyn.

Averøy Seafood AS har under utarbeiding en reguleringsplan for landbasert fiskeoppdrett på 52/31, Tøfta i Averøy kommune. Nærmeste oppdrettsanlegg til planområdet er Hogsneset Nord hvor det er foreslått en utviding nordover av sjøområde merket med **VKA08 1554** i sjøområdeplanen. Utvidingen skal ivareta eksisterende situasjon med forankring av oppdrettsanlegg i sjø.

Averøy Seafood AS sitt planlagte anlegg er avhengig av utslipp av sjøvann som krever størst mulig avstand til andre oppdrettsanlegg. For å sikre minimum 2,5 km avstand til Hogsneset Nord er det viktig at dette anlegget ikke flyttes lengre nord. Ber derfor om at en i bestemmelsene til planen legger inn krav om at oppdrettsanlegg på denne lokaliteten ikke kan flyttes lengre nord enn slik det ligger i dagens situasjon.

Med vennlig hilsen Even

***akons***

arealplanlegging arkitektur

**Even Akerø**

Sivilarkitekt/ planlegger/ daglig leder

Tlf **980 98 397** – [even@akons.no](mailto:even@akons.no)

**Akons AS postboks 21 5207 Søfteland. Organisasjonsnummer 911 753 421.**

[www.akons.no](http://www.akons.no)



Tingvoll kommune

## Sjøområdeplan Nordmøre – høringsuttalelse.

Plan for sjøområdet må alltid vurderes i forhold til konsekvenser for arealdelen på tilstøtende områder på land. Planene for de to områdene – sjø og land - må utredes og vurderes slik at dette ivaretas, og at det i det videre arbeidet tas hensyn til gjensidige konsekvenser av utvikling og endring.

Denne uttalelsen er delvis av generell art, men egne erfaringer som beboer i området ved Hogsneset på Bremsnes (Averøy kommune) er bakgrunnen for den mer detaljerte omtale av konkrete utfordringer og mulige konflikter i forholdet mellom bruk av sjøareal og konsekvenser for landarealet i nærheten. Dette gjelder først og fremst akvakultur/oppdrett og det som etter mitt syn er spesielt viktig i den sammenheng.

### Generelt.

Planer for sjøareal må sees i sammenheng med tilstøtende arealdeler på land. Både i forhold til dagens situasjon og med tanke på framtidig utvikling. Status på sjøarealet og aktiviteter der får konsekvenser for det som allerede er etablert, og som ønskes etablert i framtiden. Når det gjelder oppdrett/akvakultur har vi erfaringer som tilsier at denne industrien ikke bør legges til områder der det på landsiden er etablerte og/eller der det planlegges nye bo-områder, institusjoner osv..

Etter min mening bør nevnte industri legges til/styres mot sjøområder der problematikken knyttet til drift av anleggene ikke vil skape konflikter for og begrense mulighetene til å relativt fritt kunne disponere tilstøtende landområder i utviklingsammenheng.

Pr. i dag kan det virke noe tilfeldig hvor anlegg har blitt plassert, og det har i stor grad blitt styrt av den som eier og skal drive anlegget i sjøen. Det er, kan hende, tid for å vurdere hvor kommunen ønsker at det **ikke** skal etableres slik industri, noe som gjør at det kan bli mer forutsigbart for arealdelen på land. At man rett og slett etablerer "oppdrettsfrie soner" i planen for sjøområdet.

Fjorden fra Sunndalsøra til Bremsnesfjordens løp ut mot havet påvirkes miljømessig av ganske mange faktorer, og derfor bør det være en prioritert oppgave å få en samlet oversikt over, og et rutinemessig samarbeid om, forurensingsproblematikken. Hvis hver enkelt kommune tar saker om for eksempel etablering av oppdrettsanlegg, og vurderer saken kun ut fra situasjonen i eget farvann, så kan fjordsystemet bli overbelastet. Det gjelder å ha en formening om **summen av miljøforurensing**, og hva som er grensen for det akseptable. Kartlegging av faktorer som oppdrett, avrenning fra jordbruk, kloakkutslipp fra byer, tettsteder og boliger, eventuelt deponi, osv..

Det må etableres et system for oppfølging av miljøsituasjonen og registrering av endringer, noe som hver enkelt kommune må gjøre, og som et felles organ får ansvar for å følge opp. **Forurensing** (inkludert støy).

Erfaringene våre her på Bremsnes viser tydelig den konflikten som ligger i å tillate etablering av oppdrettsanlegg rett utenfor et område der det både er eksisterende boligbebyggelse, og der det er utarbeidet planer for nye boligfelt. Feltene "Hogsneset" og "Innseilingen" vil ha redusert verdi så lenge merdene ligger rett utenfor døren. "Hogsneset" har forsøkt å selge noen av prospektene, men de har ikke hatt noen henvendelse fra interessenter. Ikke så merkelig når denne fine plassen er omringet av merder, foringslanger og fôr-flåte pluss mye annet som hindrer bruk av sjøarealet til friluftsliv, ferdsel og fiske.

Aktivitetene knyttet til oppdrettsnæringen medfører støy og begrenset tilgjengelighet. Noe som gir så store konsekvenser for miljøet, trivselen og livskvaliteten at det bør gjøres noe systematisk og styrende på lokalt og regionalt plan.

For sikkerhets skyld nevnes at **Støy** som faktor er knyttet så vel til **forurensing** som til **helse** – dvs. **miljørettet helsevern**.

Foring og medisinerer sies å ha blitt mer redusert, og konsekvensene for miljøet synes å bli håndterbart. Det sies også at bunnen under merdene ser bra ut, uten at jeg vet hvilke referansegrunnlag den konklusjonen hviler på. Også i denne forbindelse burde det være et organ kommunene i mellom, og sørget for registreringer og dokumentasjon. Fordi; selv om fisken i merdene tilsynelatende ikke forurenser havbunnen under merdene, så blir jo ikke avføringen borte – kloakken fra anlegget har bare flyttet til et annet sted, og vi vet ikke noe eksakt om det.

Støy er for oss i tillegg et alvorlig helse-problem, og det er slik at "støy" både finnes under bestemmelser i Straffeloven (Forurensing) og i lov om Miljørettet helsevern.

Sjøområdeplan for Nordmøre må utformes slik at den forebygger belastninger, konflikter og skadevirkninger for miljøet totalt sett, og at den tar opp i seg etablering, organisering og samordning av et system for overvåking av og kontroll med utviklingen framover.

Bremsnes, 19. januar 2018

Med vennlig hilsen

Arne W Fjellstad

**Fra:** Geir Peder Bøe (geir.p.boe@gmail.com)

**Sendt:** 04.12.2017 09:51:07

**Til:** Postmottak Tingvoll kommune

**Kopi:**

**Emne:** Interkommunal kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre. 2. gangs offentlig ettersyn

**Vedlegg:**

I forbindelse med kommentarer på mine innspill til Sjøområdeplan Averøy kommune kan jeg ikke se grunnlaget til at innspill er avslått. Det står i «Interkommunal kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre. 2. gangs offentlig ettersyn» behandlet av Averøy kommunestyre at: «Merknaden tas ikke til følge.

Sjøområder mellom Tøvikneset og Kornstad i Kornstadjorden er avsatt i planforslaget til arealformål VKA som kombinerer fiske, friluftsliv, ferdsel og akvakultur. Arealbruk ble videreført fra kommuneplanen for Averøy (2008-2018) uten endring.

Etablering av akvakulturanlegg kan tillates i disse områdene etter søknad. Ved behandling av søknad skal støyforhold og andre forhold avklares».

Det jeg umiddelbart tenker er at de punktene jeg har meldt inn er lagt «døde» på bakgrunn av at arealet har vært definert VKA og videreført tidliger.

Det jeg her klager på er at dette ikke er en gyldig grunn til å avslå mine innspill om disse utfordringer ikke er lagt til grunn ved tidligere vurdering.

Et viktig tilleggsargument, som jeg også tidligere i år har meldt inn til Averøy kommune og Tingvoll kommune ved Sjøarealplan for Nordmøre er at dette området har fått kraftig vedvarende algeoppblomstring i årets lyseste måneder. Dette mest sannsynlig grunnet økt næringsstoffmengde, stille vann og økt vanntemperatur i dette området av fjorden. Jeg har allerede kommentert i tidligere innspill til Sjøområdeplan økt mengde næringsstoffer i vannet som en utfordring og dette er derfor å betrakte som en forsterkning av argumentet.

Er det gjort dokumenterbare undersøkelser eller vurderinger / risikovurderinger som underbygger kommunestyrets vedtak?

Er kommunestyret kjent med at teiner og bruk ikke kan settes hvor de tidligere ble satt grunnet store mengder alger fyller teiner og bruk?

Mvh.

Geir P. Bøe

**Til Averøy kommune**

**Uttalelse til 2.offentlig ettersyn for interkommunal kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre. Averøy kommune**

Undertegnede har satt stor pris på folkemøter arrangert i Averøy kommune, hvor god informasjon er gitt og at innbyggere har fått gitt innspill. Som grunneiere og turistverter har vi også gitt innspill til planen.

Det er stort engasjement blant folk i Steinsgrenda og på Kornstad angående planen. Saken er oppdrettsanlegget på Kornstad som er uønsket på grunn av støy, miljøbelastning, ødelagte fiskegrunner osv. En underskriftskampanje med 80 underskrifter, uttalelse fra småbåtlag og fra oss som er grunneiere og turistverter viser engasjementet. Dette er bra og viser at demokratiet fungerer.

I vurderingen til høringsuttalelsene nevnt over skriver saksbehandler i Averøy kommune at:  
« Godkjente, ikke tidsbegrensede oppdrettslokaliteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i kommuneplanen.»

Mitt første spørsmål er som følger: Hvilken hjemmel i norsk lov har saksbehandler her brukt i sin uttalelse?

Mitt andre spørsmål er: Dersom det står i loven at konsesjoner for oppdrettslokaliteter går foran areal/kommuneplaner, så er jo folkemøter og høringsuttalelser bortkastet tid og et spill for galleriet, noe som fort kan føre til forakt for administrasjon i kommune, for politikere som vedtar disse planene, samt innbyggere som ikke gidder å engasjere seg i framtidig planarbeid. Er dette noe som bør diskuteres i kommunestyre og eventuelt storting?

Tredje spørsmål: Hvorfor er oppdrettslokaliteten Kornstad unntatt fra konsekvensutredningen i planen når motstanden lokalt er såpass stor?

Magne Aae og Heidi Folland  
Kornstad ferieboliger

*Magne E Aae*  
*Heidi M Folland*

Torbjørn Aae og Merete Bratsberg Aae  
Hansgarden Kornstad ANS

*Torbjørn Aae*  
*Merete B. Aae*

**Fra:** iv-strom@bbnett.no  
**Sendt:** 17.01.2018 21:59:46  
**Til:** Postmottak Tingvoll kommune  
**Kopi:**

**Emne:** Plan -sjoområdet-Nordmøre  
**Vedlegg:** Sjoonråde\_Tingvoll\_02.docx

Hei

Viser til telefonsamtale tirsdag den 09.01.18

Sender herved en kommentar til denne plana som vedlegg.

Jeg har i noen tilfeller tatt med samme tema flere ganger.  
Første gang med fokus på temaet og som er kortfattet.  
Senere mer utdypende.

Ser i en del svar fra offentlige myndigheter at de mener plana er for mye fokusert på oppdrett.  
Det er også mitt inntrykk.  
I plana er det lite fokus på uheldige forhold mht anlegga. Dette bør synliggjøres.  
Vi vet mye om dette i dag.

De etterlyser også analyser og diskusjoner.

Grafer som er viktig også for almenheten bør presenteres.  
Når det gjelder grafer bør de dekke både positive og negative forhold.

Her er en graf om nedgang i antiinfektiva bruken. Burde hatt med en graf om økning i legemidler mot lus.

Unøyaktighetene mht antiinfektiva og legemiddelbruken må rettes opp.  
Dette ble ikke rettet opp etter min forrige påpekning. Hvorfor ikke?

Også graf om dødlighet, rømminger som har gått ned burde vært med.  
I plana er det mange tall og synginger.

Det jeg savner mest, som nok er en betydelig svakhet, er en beskrivelse av datainnsamlingsmetodene, vurderingene av data, hvem samler inn data, når dette har skjedd og kvalitetsnivåene. (Ved nn bra Mom-B er det 100 cm avfall under anlegget?)

Hvorfor finner Averøy nesten ingen problemer, mens Tingvoll og Smøla finner ganske mye?  
Smøla finner bla: "Lakselus og rømming av oppdrettslaks er et problem generelt sett."  
Hvorfor finner ikke Averøya noe? Er det ikke lus her.

Mht Hogsneset Nord kan vi lese: "Drift av oppdrettsanlegg kan generere støy. Det kan benyttes kunstig belysning"  
Hogsneset sør har blitt politianmeldt pga støy, lukt etc.  
En merkelig ordbruk at "det kan -----" når det gjelder et anlegg som har vært drift lenge og skaper betydelige problemer for nabolaget.  
Dette bør forklares nærmere.

Ved Hogsneset er det lakseoppdrett og ikke skjell- og tangoppdrett.

Savner også mer fokus på fakta som angår allmenheten, som mengde avfall, spredningsmodeller av avfall, støy, nedbrytting av slam, pellets i fisk etc.

Dere kan opprette en Facebook, Twitter eller Instagram gruppe som tar i mot både positiv- og negativ informasjon.  
Allmenheten kan gå og gjør det.

Vedlegg: 1 stk

Mvh

Iver Strøm

## Generelt

Dette er også en plan for allmenheten og bør bidra til å skaffe kunnskap om alle element som hører med til sjøområdet.

Slik kunnskap kan finnes i bakgrunns materialet og ikke i selve plana og ligge på nettet. Er det ønskelig og mulig?

## Åpenhet

Det virker som om det er lite åpenhet om for- og bakdeler når det gjelder oppdrett.

Det virker også som om pålegg, anbefalinger etc. i en del tilfeller ikke følges, og det får nesten ingen konsekvenser for oppdretterne.

Stemmer det?

## Ansvar og myndighet

Har fast- og ferieboende krav på informasjon om positive og negative forhold i forbindelse med oppdrettsanlegg?

Hva kan vi forvente når det kommer et oppdrettsanlegg i nærmiljøet?  
Er dette beskrevet?

Bør kommunene samle fakta, erfaringer, observasjoner med hensyn til dette og formidle dette? Eller hvem skal gjøre det?

Jeg har fått inntrykk av at Smøla kommune koordinerer dette og sender aktuelle saker videre. Det samme gjør nok også Tingvoll kommune.

## Plana

00,0001 Presentasjon. Hva betyr fargene gult, mørkt blått, lyst blått, sort mm.

00.0002 Planomtalen. Er dette Plana? Hva er Plana? Fra punkt 5.

00,0004 Planbestemmelser. Hva er dette?

## Endringer

Hvordan merkes endringer i teksten?

## Sidetall

Sidetall mangler på noen innlegg.

## **Lenker**

Virker dårlig.

**Tatt til etterretning, til orientering mm** Hva betyr disse formuleringene?

## **Nå-beskrivelse**

Vanlig og ønskelig er at her burde det vært en nå-beskrivelse der de viktigste og betydningsfulle elementa hadde vært med og tallfestet, kurvevisualisert etc.

## **Kunnskapsgrunnlaget**

Det er mange instanser som nevner at kunnskapsgrunnlaget er spinkelt eller for lavt.

I planen finner vi stadig at det påpekes at dette er basert på kjent kunnskap, og vi finner ingen diskusjon om denne påstanden. Her burde det vært en nærmere utredning mht dette.

**Forurensing, (inkludert legemidler)-avfall-miljøpåvirkning** Det virker som om det er lite fokus på dette.

Det bør beskrives hvilke problemer eller fordeler diverse oppdrett skaper. Laks skaper andre problemer enn skjell eller tang oppdrett.

Dette bør være det viktigste temaet i denne plana.

Det blir mer og mer vanlig å se på livslengden for utstyr, bygninger mm. I følge oppslag i diverse media har f.eks foringslanger begrenset levetid.

Averøy finner lite påvirkning av naturen inkludert folkehelse.

Dette vel mest et resultat av hva som analyseres, metodene og nivået, og om de lytter til befolkningen?

Nå er mikroplast fra foringsrøra et viktig tema, og Averøya går ikke fri fra dette?

## **Beboerne-nærområde**

Jeg har inntrykk av at beboerne (fast og fritid) rundt anleggene tas det lite hensyn til. Kan nesten ikke finne noe om beboerne i nærområdet. Imidlertid, nevnes det hyppig fritid, fritidsområder, flytebrygger ol. Det er påpekt at småbåthavner ikke skal tas med her. Finner ikke noe om grunnen til dette.

Eide kommune har et avsnitt om dette?

## **Samlet oversikt over positive og negative naturpåvirkning (med tall, figurer og bilder) Finnes det?**

Kvalitativt og kvantitativt som f.eks:

Mer børstemark?

Mer rødspette rundt merdene?

Støy?

Død fisk?

Lys om natta?

Rester fra oppdrettsanlegg på land og i sjø?

Merder som bølgebrytere?

Anleggene virker som reservoar for bla kysttorsk?

## **Flytte anlegg, legge ned**

Hva skjer dersom ikke reglene følges? Forføyninger?

Hvem bestemmer flytting eller opphør?

Det hevdes at Hogsneset er det beste oppdrettsområdet i Averøy kommune! For hvem?

## **Varsling-varslere**

Er det opprettet et varslingsystem som gjør det enkelt å varsle uheldige forhold?

## **Analyser**

Hvem har ansvaret for å analyser fettlaget som flyter på sjøen, sandkonsistensen, støynivået, substansene i skitten sjø (turbiditet) etc.?

## **Leppefisk - fiske med teiner -merder- plassering**

Kan de sette leppefiske teiner på annenmanns eiendom? Mindre enn 2 meters dyp ved middels lav vannstand?

Merder skal ligge minst 50 m fra land. 50 meter fra privat eiendomsrett?

Fra kystkonturen som er tegnet på kartet?

Ser at plana opererer med middels lav vannstand!

Med hvilken begrunnelse?

Dette med avstander bør beskrives nærmere!

## **Krabbefiske, torsk og lakse-/ørretoppdrett**

For noen år siden var det et tema at krabben skydde områder med lakseoppdrett. En krabbefisker fra Smøla informerte meg om at dette var/er et reelt problem.

Videre er det mistanke om at lakse-ørretoppdrett medfører at torsk og da særlig gytetorsk holde seg unna slike områder.

Disse kjente forhold er, så vidt jeg kan finne, ikke et tema i denne plana!



## **Fugler**

Dette er det lite fokus på.

I Løkabukta er det nesten ikke tærner.

Kan det være slik at utslippet ikke er tærnemat, men egner seg best til børstemark og sei, eller er det slik at småfisk som sil, seiyngel og småsild skyr området?

Hva er kunnskapsgrunnlaget her?

## **Død fisk**

Hvor blir det av leppefisken? Dør den?

Hvor mange % av laksen dør i merdene?

Dersom det dør en del fisk inkludert leppefisk hvor blir det av den? Ligger den og råtner?

## **Opportunistiske alger -bunnflora**

Jeg kan ikke finne noe om bunnfloraen og algevekst. Opplever at krabbeteinene i Løkabukta, Averøya blir raskt dekket av et algelag. Rødlige, grønne og brunlige bladalger. Det virker som de flyter i rundt med strømmen, og er ikke fastboende. Se foto av en krabbeteine.

Hvilke alger kan dette være?

## **Skjell**

Er skjellområdene kartlagt?

Metode?

Østers (flatøsters) i Futsætra. Jeg har funnet 1 meget stor, om lag 10 cm i diameter og ca 6 år, og 1 mindre. Har foto av den største. Fått et kamskjell på garn på Futsæterbukta. Full av mat.

Får nesten alltid skjellskall (kuskjell) på garn i Løkabukta Bør det være hensynssoner her?

Finner nesten ikke noe om skjelloppdrett.

Ved Meisingset har det vært et blåskjelloppdrett, mulig også i Henbukta.

## **Støy**

I Plana finner vi: Arbeidsgruppen ønsker ikke å foreta utredninger mht støy i denne sjøområdeplanen. Hvilken vurdering og føringer er lagt til grunn?

Det anføres i planbestemmelsene at støy skal legges til grunn for behandling av støy i arealplanlegging.

Se effektmål i plana.

Retningslinjer/forskrift om støyvarsling.

Kartlegging av støy: EUs rammedirektiv for støy stiller krav om at utendørsstøy skal kartlegges. Dette regelverket gjelder også for Norge.

## **Lys fra anlegg**

Finner lite om dette som et eventuelt problem. I KU-ene er det nevnt lys som forurensing, men ikke forsøk på kvantifisering.

## **Avløp-kloakk-avfallsdeponi**

Det er nevnt avløp og deponi, men finner ikke videre diskusjon rundt dette.

Ved Løkabukta, Sandbukta (Heggem) og Dalen er det mye kloakk som kan renne ut i sjøen. Mange har også septikk -tank.

Hvor mye renner ut?

I dette området inkludert Smedvågen er det også 3 deponier/forurenset grunn.

Virker som om dette er et ikke-tema!

## **KU (eksempler)**

Slike analyser bør gå over tid og det må tas hensyn til hvilke aktiviteter som utføres på anleggene

Ved østavind som det var høsten 2015, fant vi mange taustumper og oljeflak i fjære. Hadde det vært vestavind hadde alt blåst til Kr.sund og null funn.

KU for Smøla og Tingvoll er det tatt med om rømminger og lakselus.

Averøy har ikke nevnt disse forhold. Er det ikke lakselus her? Smøla fant i strandsonen liten påvirkning, mens Averøya skrev: Ingen registreringer.

Smøla konkluderer med: Lakselus fra og rømming av oppdrettslaks er et problem generelt sett.

Smøla har også funnet, nokså overraskende, at der er det ikke snøskredfare!

I KU-ene er det ikke tatt med noe om dødelighet av laks. Hvorfor?

### *Helse og trivsel*

Forurensning/bunn	Lite forurensing på bunn.	<b>MOM-us</b>
Forurensning/støy	Noe støy, jamfør bestemmelse.	
Forurensning/lys	Lite lyspåvirkning, jamfør bestemmelse.	

### *Risiko -og sårbarhetsvurdering*

Skredfare/grunnforhold	Ingen fare for skred.	<b>Skrednett.no</b>
Vær og vind	Lav til moderat bølgehøyde.	
Sjøstrøm	Gode strømforhold.	<b>Sintef</b>

### *Helse og trivsel*

Miljøundersøkelser/bunn	Ingen forurensing på bunn.	<b>MOM- us</b>
Forurensning	Ingen registrert forurensning.	
Friluftsliv, strandsone	Områder er viktige for friluftsl. <b>Miljøstatus.no</b>	
Folkehelse	Ingen negativ påvirkning	

Dette virker noe uryddig og lite informativt.

Det virker som om at Averøy nesten ikke har noe negativt, mens Smøla finner ganske mye.

Ved forurensning/bunn er det henvist til MOM undersøkelser. Hvem har utført denne?

Ved sjøstrøm er Sintef nevnt. Regner med at det er Sintef som har utført denne! I så fall er kvaliteten nok i orden.

Når det gjelder friluftsliv/strandsone er det nevnt Miljøstatus.no Finner ikke noe om kvalitetsnivået her.

For det fleste andre tema er det ikke henvist til noe som helst, verken utførende eller prosedyren. Hvordan er data kommet fram eller finnes det data?

Virker også som om i kommuner der det er flere lokaliteter, er det i Helse og trivsel samme ordlyden i konklusjonen (kopiering?).

## **Kvalitetsnivå, målinger, standarder når det gjelder det som angår naboene**

Kan ikke finne når analysene som presenteres er gjort!

Vanskelig å finne hvilke prøver som tas og antall prøver som angår naboer /nærmiljøet som f.eks:

Hvor mange fisk per 100 som har pellets og avføring i magen?

Hvor mange meter tau fra oppdrett i flomålet per 100 m?

Hvor mange taustumper fra oppdrett i flomålet pr 100 m?

Hvor mange oppdrettsringer pr mil som ligger på land og er etterlatenskaper?

Hvor mange m<sup>2</sup> fettflak per km og hyppighet?

Støynivå fra private eller/og offentlige målinger?

Hvor hyppig lukter det diesel i strandsonen pr mnd?

Forekomst av møkket sjø per mnd?

Hvilke algetyper flyter rundt omkring?

Hvor tykt er sedimentet under merdene?

Hva måles?

Hvem måler/har ansvaret når det gjelder offentlige myndigheter og hvem måler/har ansvaret når det gjelder oppdretterne?

Hvilke firma måler hva?

Planen opererer med MOM B og C undersøkelser Finner ikke noen beskrivelse av dette.

Definisjoner: Hva er veldig god?

Hvor mye bunnfall er det? 10 cm, 50 cm, 100 cm etc?

### **ROS analyse. Er gjort i større omfang?**

Her kan tau som flyter være en fare for småbåttrafikken

Glatte berg og steiner kan være fare for gående/badende i strandsonen.

Rester fra oppdrett i sjøen som anker, ankertau, blåser som er en fare for båttrafikken..

### **Forurensing- etterlatenskaper-hva er observert for hvilke typer oppdrett.**

Oppdrett er en viktig næring, men det kan likevel være orden og ryddighet!

Hva kommer inn under begrepet forurensing?

Hvem har ansvaret for etterlatenskaper og andre forurensinger?

Hva er dokumentert?

Kvantitativt- kvalitativt?

Er lokalt skrap (etterlatenskaper) på land og sjø kartlagt?

Hvem har eventuelt bestemt at dette ikke skal ikke kartlegges? Hvem samler data? Nå mye fraksjonert. Mattilsynet, Fiskeridirektoratet, Fylkesmannen, Miljødirektoratet, Havforskningsinstituttet etc.

Hva har vi som private så langt oppdaget/ erfart)?

Skitten sjø (Løkabukta) etter sterk vestavind. Hva kommer dette av?

Møkkete garn.

Bruk av megafon om natta.

Merder, tau og ledninger i sjø og land.

Lukt fra diesel.

Hvilke foto finnes mht forurensing finnes?

Foto av bunnen under oppdrett. Gode forhold og mindre gode forhold.

Se bilder fra Løkabukta og Ekkilsøya. Mulig bilder fra Kornstad (høringa).

## **Publisering**

Metoder, hva som ikke følges opp, hvilke resultat som finnes bør publiseres

Dersom oppdrettere ikke følger opp pålegg retningslinjer og dette er greit bør dette også gjelde private.

## **Konflikter**

Hvem har oppfattet at det er konflikter mange steder?

Står lite om konfliktområder, hvilke, graderinger etc?

Hva består eventuelle konfliktene av?

Fiskeridirektoratet har i sitt svar påpekt at det må tas hensyn til boligområder og boligbygging (inkludert hytter).

**Troverdige, ordbruken, nøyaktighetsnivået etc (noen eksempler).**

**Meget oppdrettsfokusert!**

***Bør presiseres at dette gjelder i hovedsak/kun laks og ørret.***

***Her er noen eksempler på ordbruken.***

00.0002. S20. Konflikter **kan** forekomme. Fiskeri og oppdrett.

Drift av oppdrettsanlegg **kan generere støy** (Hogsneset Nord)

Det **kan benyttes** kunstig belysning. (Hogsneset Nord vært i drift lenge)

Folkehelse **Ingen påvirkning**)

**Ingen** forurensning i området (Averøya)

**Ingen** forurensning på bunnen MOM (Averøya)

**Ingen** forurensning registret. (Averøya)

Miljøundersøkelser/*bunn*. **Ingen** forurensning **på bunn**. MOM (Averøya Kvernes)

Undersøkelser: Forurensning. **Ingen registrert** forurensning. (Averøya Kvernes)

Akvakultur **kanskje** det mest omdiskuterte området.

Antibakterielle midler. Gått ned. Medisiner **lavt fortsatt!**

Planforslaget **er kunnskapsbasert**.

Økende mengde **antibiotika** de siste åra grunnet lakselus. (resistent eller?). Ny?

Antibiotika og antimikrobielle midler. Bør bruke **antiinfektiva** gruppe QJ.

Lusemidler er **ikke** antiinfektiva (antibiotika og antimikrobielle midler).

Lusemidler kan være gruppe QP= antiparasittære midler etc eller QD= dermatologiske midler (bla hydrogenperoksyd)

ATC gruppene er slik (Felleskatalogen for dyrelegemidler):

QA FORDØYELSESGRANER OG STOFFSKIFTE

QB [BLOD OG BLODDANNENDE ORGANER](#)

QC [HJERTE OG KRETSLØP](#)

QD [DERMATOLOGISKE MIDLER](#)

QG [UROGENITALSYSTEM OG KJØNNHORMONER](#)

QH [HORMONER TIL SYSTEMISK BRUK, EKSKL. KJØNNHORMONER OG INSULIN](#)

QI [IMMUNOLOGISKE MIDLER](#)

QJ [ANTIINFEKTIVER TIL SYSTEMISK BRUK](#)

QL [ANTINEOPLASTISKE OG IMMUNMODULERENDE MIDLER](#)

QM [MUSKLER OG SKJELETT](#)

QN [NERVESYSTEMET](#)

QP [ANTIPARASITTÆRE MIDLER, INSEKTICIDER OG REPELLERENDE MIDLER](#)

QR [RESPIRASJONSORGANER](#)

QS [SANSEORGANER](#)

QV [VARIA](#)

I plana kan vi lese:

Det er hevdet at havbruksvirksomhet, annen kjent næringsvirksomhet og kommunale utslipp **kan ha lokal** negativ påvirkning med tanke på forurensning innenfor det økologiske påvirkningsområdet. Dette **kan utredes** som en del av dette prosjektet.

Det kan virke som om at det er viktig å ikke la seg forvirre av fakta dersom disse ikke passer inn!

Imidlertid burde det vært mulig for bla Averøy kommune å involvere beboerne (faste- og fritidsboende) å bidra med kartleggingen til KUanalysen? Hvorfor ikke?

Dette bør det brukes mye tid på å evaluere!

**Støy-støymåling (2.1 Støy skal legges til grunn)** Skal

eller bør støy måles, når skal det måles?

Hvem har hovedansvaret for målinger?

Hvem måler?

Hvilke nivå?

Er det målt f.eks ved Hogsneset?

Hvor finnes resultatene?

Retningslinjer for målingene?

Hva generer støy og mest støy?

Er det foring, vask av nøter, tømning av nøter?

Er noen perioder værre enn andre?

Vi kan lese i en forskrift: (Gjelder denne oppdrett?):

Varsling bør alltid omfatte oppslag ved byggeplassen, og brev/personlig informasjon til de mest berørte naboene. Informasjon til større antall husstander og bruk av lokalavis m.m. vurderes når prosjektets størrelse tilsier dette. Ved store prosjekter, for eksempel med varighet over ½ år, nattdrift eller med spesielt støyende aktiviteter, bør det i tillegg arrangeres informasjonsmøter for berørte beboere.

I Plana finner vi: Arbeidsgruppen ønsker **ikke** å foreta utredninger mht støy i denne sjøområdeplanen.

Dette er meget merkelig i og med at dette er av de store problemområdene!

Det gis ikke forklaring på dette. Hva er grunnen?

**Kontakt med firma og offentlige myndigheter som kommunene ol. Har dårlig erfaring med bla Lerøy og litt også med Averøy kommune.**

Retningslinjer for dette, er det behov for det?

Har fått svar fra Lerøy om at resultatene av støymålinger ved Hogsneset må vi ta opp med Fylkesmannen. Har tidligere fått beskjed fra Averøy kommune at forhold rundt oppdrett må vi ta direkte opp med f.eks Lerøy! Hva med gode svar, dårlige svar, svartid, purringer etc.

For noen år siden lovde Lerøy på et nabomøte å sende SMS til naboene når nattarbeid med mye bråk, lys, megafonbruk. Dette ble gjort en periode, men nå er dette ikke fulgt opp.

I 2015 hadde vi i Løkabukta/Indre Vorpbukta besøk av dattera på ca 28 år. Hun våknet og ble redd pga lys, støy og megafon bruk som vi ikke viste grunnen til!

Sommer -høst 2015 var det ved Hogsneset Nord mye arbeid som medførte høyt støynivå, mye lysbruk, bruk av megafon mm.

Har hørt noe om død fisk.

Vi sendte sms til Lerøy der svaret var at de **skiftet nøter**. Ny sms om utdypende presisering medført ikke noe svar.

**Effektmål (fra plana)**

***Her kan vi finne bla:***

Økt kunnskap om ulike interessenters (planer om) bruk av sjøområdene i regionen.

(Det trenger ikke være planer, men også det i bruk) Sikre **god sameksistens** mellom havbruk/fiskeri og miljø- og friluftinteressener. *(Hva med naboer?)*

### **Gyteområder og laksevorper**

I Bremsnesbukta har Fiskedirektoratet tegnet inn et gyteområde. Dette finnes ikke på Plankartet. Hvorfor ikke?

I Vorpbukta ifølge Fylkesmannen er avmerket en laksevorpe (ikke i bruk nå).

Denne finnes ikke på plankartet.

### **Båter**

Her er en del bilder av en del av fiskeflåten bla i Averøy.

De som havgående passer nok ikke inn i fjorder og nære kystområder. Imidlertid må det nok være greit å komme trygt til og fra land.

### **Grafer, tabeller, mengder, kvantifisering**

Det er her mange grafer og tabeller mht oppdretts volum og fangst.

Dødlighet etter vask/lusemidler finnes ikke?

Mengde rømminger og antall rømte (rømmingene har nå gått kraftig ned?)?

Lusemidler som har økt, så gått ned og hvor mye?

Dødlighet av leppefisk i mærene?

Generell dødlighet av laks/ørret?

Mengde avføring?

Tetthet (spesifikk vekt) av avføringa?

Partikkelstørrelse av avføringen?

Sedimenterings hastighet av avføringa?

Hvor langt spres avføringa?

Mengde forspill? Går det ned?

### **Biologiske kretsløp-påvirkning pga legemidler** Hvem

spiser hva, hvem etc.

Endringer av fiskevandring.

Hva påvirker hva?

Det er mye diskusjon og forskning om påvirkning av legemidler på fisk, skalldyr og bunnflora. Børstemarkens betydninger på avfallet.

En del hevder at lusemidlene betyr lite pga fortynningseffekt og liten konsentrasjon på bunnen.



Da må vi ikke glemme at larver av bla hummer flyter i øvre vannlag og også nært oppdrettsanleggene.

### **Hvem går dette ut over eller har fordeler av dette?**

Forurensing (visuelt) kjemisk, dyr, folk, børstemark, skalldyr, bølgebryter etc?

### **Kystkultur, kystområde, friluft, over vann, under vann.**

Hogsneset, her er klippfiskbrygge, klippfiskeberg, båtbyggeri, bading, fising.

Vorpbukta laksevorpe, med steiner fra dette?

Er dette avmerket?

Hvilken betydning av Hogsneset som kystlandskap?

### **Oppfyling/ikke oppfyling av påbud, lovnader**

Hogsneset. Førledninger senkes ned (5 m, C-prøve, lyd etc. mail om bråk støymålinger).

Svarer eller svarer ikke på mail. Hvorfor ikke?

49 eller 50 meter fra land. Målemetoden?

Dokumentering av disse prosessene?

Hva er gjort?

Hvilke pålegg etc er oppdaget og av hvem, og som ikke er fulgt opp?

Hvem har oversikt over dette?

### **Beboere faste og fritid**

Knappt nevnt med få unntak. Mye om friluftssinteresser.

Vurdering fra Eide kommune:

Eide kommune ønsker ikke at det blir endret på grensene mellom Vka02 og V04 og Vka02 og V05 i Ørjavika.

Kommunen begrunner dette med at det i området Lyngstad -

Ørjavika er etablert flere boligfelt i området nær sjøen. Ved å utvide området for oppdrett vil dette kunne føre til at det blir et økt konfliktnivå mellom oppdrett og befolkningen i området

### **Kvalitetssystemet**

Brukes PUKK hjulet?

Dobbeltkontroll av observasjoner?

Hvilke beslutnings prosesser blir dokumenter?

Hvilke fakta/vedtak for ikke oppfølging av lover, avtaler etc.?

## **Facebook, Twitter, Instagram etc**

Lage grupper på dette. Bla med bilder, erfaringer mm. Vil tro at dykkere og oppdretterne har bilder av bunnen under merdene.

Er det en mulighet?

## **Diverse uttalelser, mål og målemetoder, kvalitetsnivå, kunnskapsbasert, metodebruken**

Et kunnskapsbasert kvalitetssystem dreier seg ikke bare om å presentere fakta, men også å følge pålegg, retningslinjer og anbefalinger.

I denne utredninga er det mange påstander, tall, grafer, figurer etc. Imidlertid er det ofte vanskelig å få innblikk i materialet, metodene og kvalitets-målene og -nivåene.

Ordet kunnskapsbasert brukes ofte, men som nevnt over, er det ofte vanskelig å finne hvordan enkelte tall, påstander etc er kommet fram, og det benyttes lite litteraturhenvisninger.

Begrepet kunnskapsbasert er blitt en form for «begrepsmessig åndemaning».

For at dette skal være troverdig og akseptabelt er metodebeskrivelsene, tallmaterialet og kvalitetsnivåene meget sentrale. Og viktig!

I KU utredningene er det et tema om heter «Helse og trivsel»

KU utredninger for Smøla og Aure finner vi at når det gjelder dette er det påvirkninger.

Nå det gjelder **Averøy er alt helt bra!**

Hvilken analysemetodikk benytter disse kommunene?

Ser vi på Averøya er det i en uttalelse fra Iver Strøm tatt med bilder fra taustumper i flomålet, oljeflak og flytene alger. Dette gjelder Løkabukta/Hogsneset nord og sør.

Beboerne ved Hogsneset sør har politianmeldt Lerøy bla pga støy.

I Tidens Krav kan vi bla lese:

Oppdrettsanlegget ved Hogsneset i Averøy skaper frustrasjon for dei som bur like i nærleiken. Dei har klaga på støyen tallause gongar, men når ikkje fram. Dei hevdar at lyden frå Lerøy gjer dei sjuke.

Når kona må reise bort for å bevare helsa, meiner eg det er alvorleg, seier Arne Fjellstad.

På Ekkilsøya litt nord for Skjærneset er det/var etterlatenskaper fra oppdrett som plastrør, merder og taustumper. Se vedlagte bilder.

Uttalelse fra Geir Peder Bøe, 8. januar 2017: Området mellom Tøvikneset og Kornstad i Kornstadfjorden:

Averøysiden av havstrekning kommer i havstrømmens bakevje, all forurensing fra industri slik som flytende fiskefor, rester etter fiskefor, kalkstøv, plast og papp fra industri og oppdrett havner i strendene og blir liggende der. Dette er testet med gress og tang. Tidligere oppdrettere har etterlatt seg kilometervis med tau og oppdretts materialer som hytteeiere har blitt nødt til å ordne opp i. Gamle fortøyninger, anker, lange plastslanger og strømkabler er bevis på at dette området har allerede tatt sin byrde av tidligere forurensning og forsøpling. Han har også noen bilder!

Disse forhold med fysisk forsøpling som han påpeker nevnes ikke i kommunes kommentar så vidt jeg finner. Hvorfor ikke?

Skal bli interessant å få synliggjort hvilke kunnskapsbaserte fakta Averøy kommune baserer når den kommer til den konklusjon at her det ingen påvirkning når det mht «Helse og trivsel» og Smøla og Aure finner som nevnt påvirkning.

Fylkesmannen om KU:

Manglande vurdering av samla verknader. Slik det framgår av konsekvensutgreiinga er det fokus først å fremst på å sikre havbruksnæringa gode utviklingsvilkår. I kva grad andre arealbruksinteresser er tatt tilstrekkeleg omsyn til/synleggjort er ikkje alltid like lett å sjå. Vi viser derfor til våre merknader til KU der vi rår til å gå gjennom konsekvensutgreiinga og i større grad tydeleggjere kva som er grunnlaget for dei vurderingar som er gjort.

Planføresegnene må stille krav at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegginga (T-1442), med gitte støygrenser, skal gjelde for planområdet. Dette kan heimlast i § 11-9 nr. 6. Vi har motsegn til planen inntil dette er gjort.

Konklusjon- oppsummering for kvart område bør ikkje berre konkludere med at området blir tatt inn i planen, men også forklare kvifor det er tatt inn sjølv om det t.d. har fleire negative effektar.

Samla verknader Kap. 6.1 omtalar samandrag av konsekvensane av planforslaget. Dette er ingen systematisk vurdering av samla verknader slik KU forskrifta krev.

Vi vil også minne om naturmangfaldlova § 10 om vurdering av samla belasting-

Det er viktig å skille mellom føresegner(bestemmelser), retningslinjer og informasjon.

Fylkeskommunen:

Fylkeskommunen påpeker at KU -dokumenta er ordna slik at kvar kommune kan trekke fram sin del av utgreiingane og dermed knytte vedtak og saksutgreiing særskilt til dette. Den kumulative verknadsanalysen har likevel og riktig nok fått plass i felles planomtale. Men berre som overskrift.

Innhaldet i kapitlet er i realiteten ikkje noko samla analyse, slik KU forskrifta krev.

Det er brukt etter måten mykje plass på å forklare omsynssoner rundt oppdrettsanlegg, men lite som forklarar andre omsynssoner og arealbruksføremål. Det er derfor lett å få inntrykk av at planen primært skal ivareta akvakultur, noko som i utgangspunktet ikkje er føremålet med planlegginga.

I Plana finner vi:

Antibiotika. Gått ned. Legemidler lavt fortsatt!

**Ny?** Økende mengde antibiotika de siste åra grunnet lakselus. (resistens eller hva, eller nye fakta?)

Jeg hevder at dette ikke henger sammen og bærer lite preg av at dette er faktabasert.

Vi bør være klar over at Havforskningsinstituttet har funnet at legemidler (ikke antiinfektiva) mot lus har lenge økt og nå i de senere åra gått noe ned.

Jeg har inntrykk av at oppdretterne ikke alltid følger opp. Viktig i et kvalitetssystem er at det kommer fra om dette er godkjent, av hvem og

dokumentasjon av beslutningsprosessene (F.eks ledning senkes ikke 5 meter ned, ikke gjort C-undersøkelse, ikke gjort støymålinger, ikke varslet som støy, lys, ikke ryddet opp i strendene, ikke fjernet etterlatenskaper etc), (dette er litt etter hukommelsen og ikke helt kvalitetssikret og ikke dobbeltkontrollert)

**Bilde fra Ekkilsøya september 2015. Ryddet for ca 1 år siden?**



**Bilde fra Ekkilsøya september 2015. Ryddet for ca 1 år siden?**



**Bilde fra Ekkilsøya september 2015. Ryddet for ca 1 år siden?**



**Bilde fra Ekkilsøya september 2015. Ryddet for ca 1 år siden ?**



**Fra Løkabukta og Dalen august og oktober 2015**



**Fra Løkabukta og Dalen august og oktober 2015**



**Fra Løkabukta og Dalen august og oktober 2015**





**Fra Løkabukta og Dalen august og oktober 2015**



**Fra Løkabukta og Dalen august og oktober 2015**



## Fra Løkabukta og Dalen september 2015



Mvh

Iver Strøm

Tingvoll kommune

Postmottak

19 JAN 2018

Saksnr.

Saksbeh.

Arkivkode

Klage på Sjøarealplana, gjeldene konsesjon

Hogsnes 12871 i Averøy Kommune

Hei

Jeg heter Jakob Arne Dahlen født på Bremsnes, på slutten av 1948. På Bremsnes har jeg fått inn min barnelærdom, siden ble det 3-årig Realskule i Kristiansund for så å avslutte utdannelsen med 3-årig ingeniørstudium i Ålesund.

Etter dette har jeg blant annet tilbrakt 5 år med å bygge opp Averøy Settefisk as på Veiset i Averøy kommune. Vi bygde opp anlegget helt fra bunnen av, jeg ble valgt til daglig leder for utbyggingen, og siden for driften av anlegget.

Jeg har hele tiden også vært åpen for etablering av matfisk-konsesjoner, og fulgt med i oddrettsnæringens gjøren og laden, på godt og ondt

### Ny konsesjon

Det utvalget du sitter i har, blant annet, en generell plikt til å ivareta felleskapets interesser i det området som er under behandling. Med dette som bakgrunn er vi, beboerne langs stranda fra Futsætra inn til Likvorren, inn forbi tidligere fergested på Bremsnes, så fri å be om at dere tar bort A en i NFFFA i omskrevet område. Som erstatning for det oppdrettsområdet som forsvinner, foreslår vi at området ; Husøya via Fugeløya til Tjuvholmen via Årholmen og til land på Frei legges ut ( Se vedlagte kart)

Med et slikt område utlagt må det selvfølgelig taes spesielle hensyn til de som bor i området, Spesielt fra Valholmesset til innenfor M.Bottens anlegg i Vadsteinsvikan.

I det påtenkte området er det spesielt området fra Kopparholman til Valnesset som ser interessant ut i oppdretts-sammenheng (akvakultur) for meg, men mye/mange arter kan oppdrettes i et slikt område, for eksempel tang tare osv.

Flere av oss som bor i nær-området til oppdretts anlegget er veldig plaget, og påvirket av støyen fra anlegget. For noen av oss går det på helsa løs, med lydmålinger opp til 65 desibel, 50 er grensa for lyd i oppholds områder. Dette er ikke akseptabelt, og når leger til og med skriftlig anbefaler at man bør flytte fra sin (grunn)eiendom, da har det gått for langt !!!

Vi ønsker derfor at oppdretts-driften i området fra Stavnesset og inn til Smevågen avsluttes. Vi ber dere om å opprette et nytt A område i Kristiansund kommune på Frei. Området bør gå fra Husøya til Fuggeløya i passe avstand fra land til Tjuvholmen og videre til Årholmen til land innafor Aransset (Gjengstø Hammaren).

Ett annet område som bør være aktuelt å flytt til er området innenfor Rausandnesset, her er god dybde, og gode straumforhold. Brygge ligger det også her, den kan kanskje brukes i denne sammenheng. På denne måten blir konsesjonen i Averøy kommune, hvis dette spiller noen rolle.

## Bremsnes er et viktig område i Norsk og europeisk historie.

Averøy kommune har nedsatt en gruppe, som nå arbeider med å bringe sjøfronten tilbake etter at fergekaia ble nedlagt. Her er det bevilget penger fra Møre og Romsdal fylke.

Det arbeides også med å vitalisere steinringen med opplysningskilt og fasiliteter for turister og besøkende. Området huser flere gravrøysar og det letes nå etter bosetninger fra vikingtiden.

Her hadde Rangvald Mørejarl sitt vikingsete og Harald Hårfagres rituale med å la sitt hår falle, skjedde på Bremsnes. Vi snakker her om det geografiske utgangspunktet for konge rekka i Norge.

Det arbeides med å etablere et dokumentasjonssenter med tilhørende scene og galleri.

I forbindelse med tilbakeføring av sjøfronten til « Harald Hårfagres plass » og vitalisering av Steinringen er det omsøkt en revisjon av kommuneplana for området. Steinringen er et tingsted på alder med Stonehenge; 3000 år før vår tidsregning.

Ved sjøfronten er det under planlegging ei statue av Harald Hårfagre, med marina og småbåtanlegg. En skulpturpark med mingleområde ned til strandkanten. Kaia som har vært forsøplet og området som har vært benyttet utover det leide arealet er viktig å holde i orden, slik at turister fritt kan benytte denne mye brukt fiskeplassen, det er også populært område for bobilturister.

Forskjønnelsen av området som nå skjer ved næringsbyggene er starten på opparbeidelsen av hele Bremsnes sjøfront og Harald Hårfagres plass med Steinringen. Vi kan ikke se at dagens oppdrettsvirksomhet er forenelig med den planlagte bruk av kaianlegger og sjøområdet på Bremsneskaia

Vi har et godkjent boligfelt på Hogsneset og et, Innselingen, som går videre oppover, inneholdende ca. 80 hus; Blant annet på grunn av akvakultur er det ingen fremdrift på disse feltene, noe vi håper det blir forandring på når Lerøy får anledning til å flytte til bedre egnede områder på Frei.

Ellers så ønsker vi å beholde de strand arealene som i dag ligger i akvulturområdet så upåvirket som mulig.

Det området som er påvirket av lydforurensningen er området som er markert med oransje farge på vedlagte kart !(Averøyas tettes befolkede område) Etter utsagn fra beboere i utkanten av området så er lydforurensningen som anlegget setter opp, uakseptabel i forhold til å bo på vedkommende sted. Altså et problem som kommer direkte innpå deres domene, som konsesjons giver.

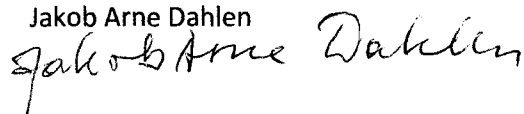
Når beboere i Bremsnes Futsæter området så sterkt uttaler sin misnøye med deres konsesjonsgiving ; så er det bare en ting å gjøre, -- å flytte konsesjoen

Vi, beboerne ønsker ikke å ta livet av oppdrett generelt, men vi ønsker konsesjonen, flyttet til andre sida av fjorden, der vil den sjenere en god del mindre folk ! Folka der er konsentrert i området langs veien til Vadsteinsvika, og den går langt fra sjøen.

Hilsen

Bremsnes 15/01. 2018

Jakob Arne Dahlen



Kart tilhørende  
Brev av 15/18  
Hogsous 12871  
JH Dahl



Utsnitt kommuneplana  
14.09.2017  
Målestokk 1:30000  
Averøy kommune, Plan & utvikling

Høyringsuttale (2. gong) frå Gjemnesstranda Velforening v/ styret:

## Sjøområdeplan Nordmøre.

Vi uttalar oss om det av Sjøområdeplana som gjeld Batnfjorden i Gjemnes kommune. Vi viser til kart med skraverte område merka VKA05 1557 Batnfjorden.

Vi ser det slik at Batnfjorden er totalt uegna til oppdrett(laks,kveite,...).

### Grunngjeving:

- Batnfjorden er ein "blindtarm" med nedsett utskifting av vatn i forhold til i ein «open» fjord. Eventuell forureining frå oppdrett vil da bli verande i fjorden over lengre tid.

-Det er ikkje «fake news» at oppdrettsanlegg produserer store mengder forureining i form av møkk, forrestar, restar av medisin, men også rømt fisk. Sjøfarande folk fortel at på stille dagar kan ein sjå ei tydeleg feitthinne på fjordoverflata.

- Innerst i Batnfjorden er det årvisst gyteområde for torsk.

-Frå gammelt av var/ er Batnfjorden ein fjord med årvisst sildefiske og oppvekstområde for sildeyngel.

- I kalde periodar om vinteren frys vatn fra elvar og bekkar til is, som så kjem ut fjorden, ofte mest langs sørsida av fjorden. Vi veit at slik is andre stader( på Tingvoll) har øydelagt nøter og ført til at fisk har rømt.

- Batnfjordselva har ein laksestamme som har vore hardt utsett for gyrodaktulus. Elva har vore behandla 2 gonger med rotenon/aluminium. Eit oppdrett med luseproblem vil ikkje gjere situasjonen betre - korkje for laksestammen eller for sjøauren.

- Batnfjorden har mange gode fiskeplassar som blir brukte heile året. Fleire lokale yrkesfiskarar , men også framande båtar er ofte innom fjorden med garn, teiner eller andre fiskereiskap. Dersom fjordområdet vert forureina frå eit oppdrettsanlegg, kan levebrødet til fleire stå på spel.

- Rundt fjorden kan ein telja om lag 70 naust. I tillegg er det to småbåthamner med fleire titalls små og større båtar. Hobbyfiske og matauk har vore og er fortsatt viktig for mange som bor ved fjorden.

-Utleige av hus og båtar til ivrige fisketuristar frå inn- og utland er det mange som driv med. For både fastbuande og turistar er det ikkje det samme om om det er pellets eller brisling dei finn i torskemagen. Også her er det snakk om arbeidsplassar.

- Det er allerede oppdrettsanlegg i dei fleste fjordane på Nordmøre. Vi meiner at det er ønskeleg at nokre fjordar er fri for oppdrett og dei uheldige miljøpåverknader som kjem derifrå.

-Urørt natur må vi verne om. Vi må verne om område der vi kan drive friluftsliv og rekreasjon.

**KONKLUSJON:**

**Det innteikna området VKA05 1557 Batnfjorden må takast ut av plana.**

**Gjemnes, 17. januar 2018**

Helsing frå styret i Gjemnesstranda Velforening v/ Stein Olav Harstad,

Gjemnesvegen 668, 6633 Gjemnes

fra PÅL A. MÅLEY  
HALLSETVEGEN 249 6633

Tingvoll kommune  
Postmottak  
JERNES  
25 JAN 2018  
Saksnr. 16/1669  
Saksbeh.  
Arkivkode  
JERNES

GULE SIDER  
Oppdag nærheten. Søk lokalt.

GEDDER MÅLEYVEGEN 6633



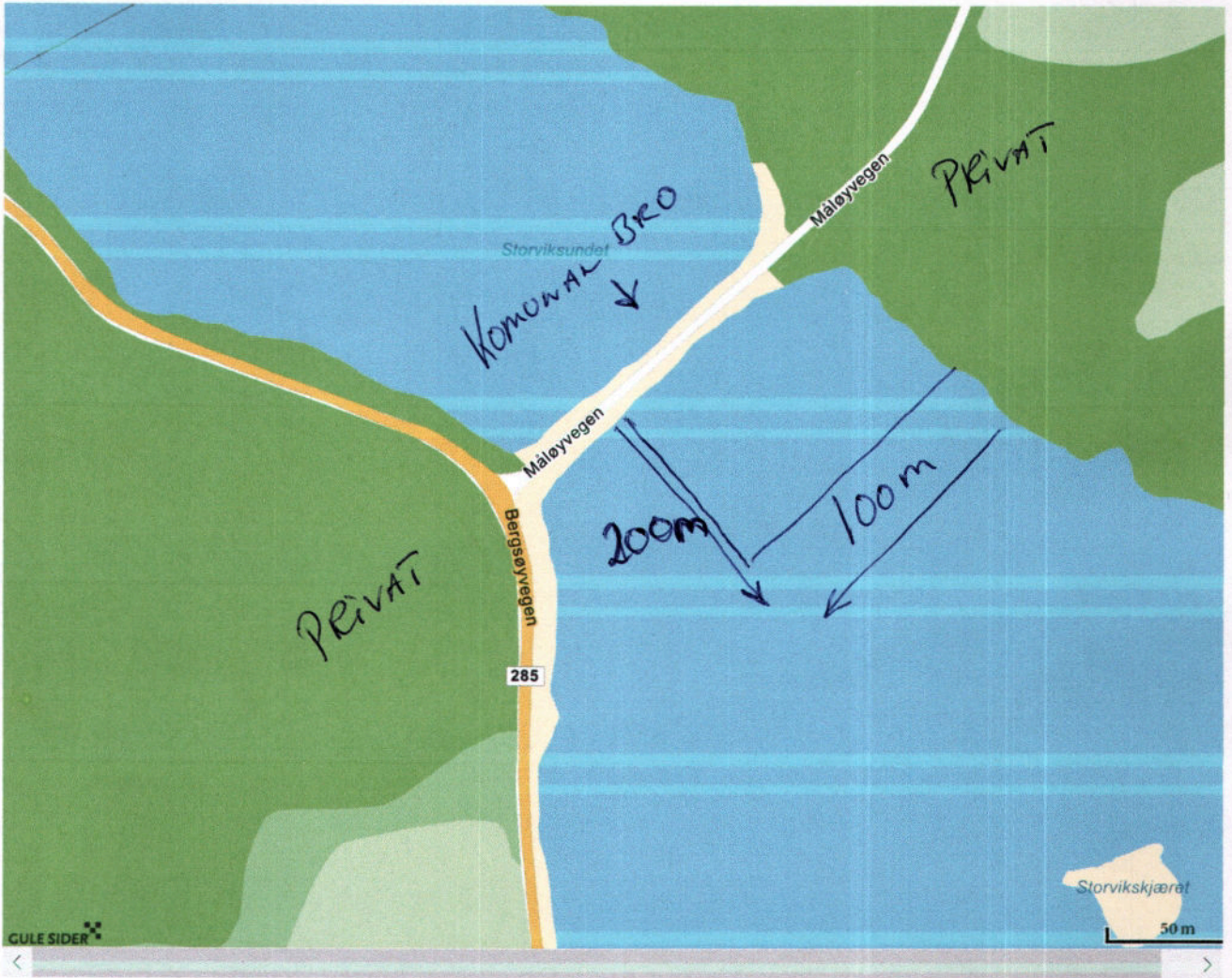
ANG  
SIGAREAL PLAN FOR NORDMØRE HØRING

FORSLAG OM HAVN PÅ ØSTSIDEN AV MÅLEYBRUA.  
DET ER MANGEL PÅ HAVNER FOR MINDRE BÅTAR.  
PÅ ØSTSIDEN AV MÅLEYBRUA, ER DET VECDIG  
GOD HAVN.

Foreslår med dette at denne havna kommer  
med på Sigareal plan for Nordmøre.

Lignende tiltak i nærheten er:  
Sødalen Hyttefelt på Måleya. Hamn Stævikhylla  
og noe mot sør øst: Berossøy Småbåt havn.







## "Passvikneset"

### 1. Passvikneset



## "Passvikneset"

### 1. Passvikneset





# Bolgneset Utvikling AS

Kristiansund kommune

*Et kommunalt aksjeselskap med formål å tilrettelegge for etablering av et havteknologisenter, og utvikle sjønære arealer fra Bolgneset og vestover til slik næringsvirksomhet*

Til

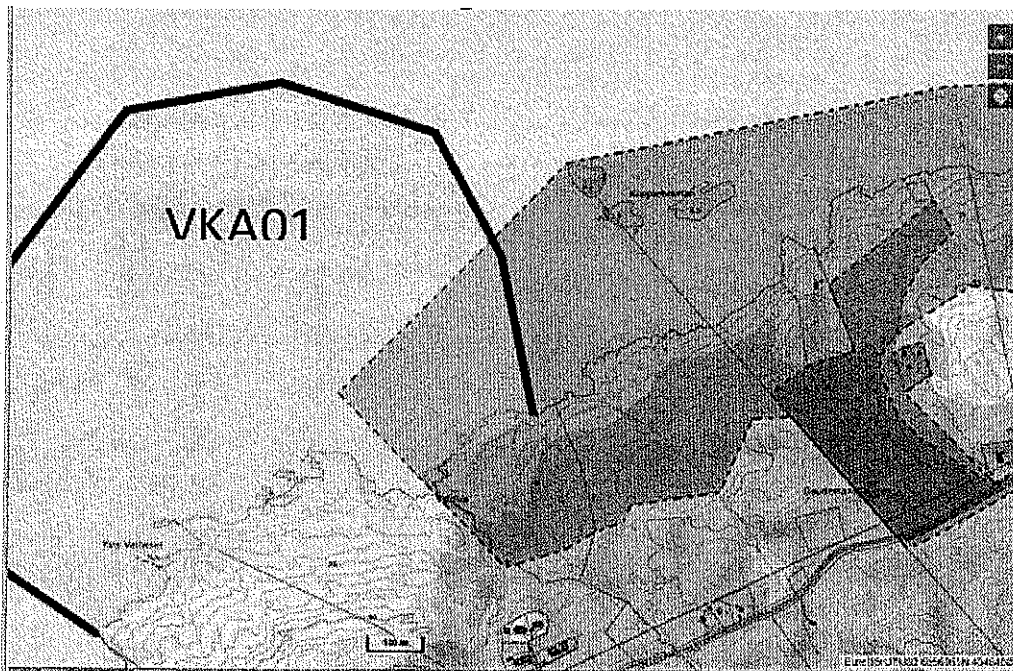
Sjøområdeplan Nordmøre,  
sekretariat i Tingvoll kommune  
[postmottak@tingvoll.kommune.no](mailto:postmottak@tingvoll.kommune.no)

Kristiansund 16.01. 2018

## **Sjøområdeplan Nordmøre, andre gangs høring, melding om arealkonflikt mellom VKA01 1505 Valneset og planer for havteknologisenter på Bolgneset i Kristiansund**

Det har oppstått en vesentlig arealkonflikt i Kristiansund kommune, mellom vedtatt planområde for nytt havteknologisenter i regi av Bolgneset Utvikling AS og forslaget til den interkommunale sjøområdeplanen for Nordmøre.

Slik det fremgår av kartet nedenfor griper VKA01 1505 Valneset inn i og overlapper det avsatte området fra Bolgneset til Valelva, hvor Kristiansund kommune planlegger et marint havteknologisenter.



I høringsrunden for sjøområdeplanen for Nordmøre varsler vi nå at oppdrettsområdet ved Valneset bør tas ut – siden det kommer i konflikt med planområdet for nytt havteknologisenter. Et slikt nytt næringsområde er forankret i følgende vedtak:

- Formannskapet i Kristiansund vedtok 14. juni 2016 å utvikle og tilrettelegge sjønære arealer for å etablere et fremtidig havteknologisenter fra Bolgneset og vestover på Freiøya.
- Bystyret i Kristiansund kommune vedtok 13. desember 2016 å etablere et utviklingsselskap for ny virksomhet på Bolgneset. Kristiansund kommune eier alle aksjene i Bolgneset Utvikling AS. Selskapets formål er å tilrettelegge for etablering av et havteknologisenter i Frei, og utvikle sjønære arealer fra Bolgneset og vestover til slik marin næringsvirksomhet.
- Bolgneset Utvikling AS ble stiftet 1. februar 2017 og har fem kommunalt oppnevnte styremedlemmer, hvorav tre er rekruttert fra bystyret.
- Plan- og bygningsrådet i Kristiansund vedtok 14. desember 2017 planprogrammet med tilhørende planområde for Bolgneset, for å gjennomføre reguleringsplan og konsekvensutredning for etablering av nytt næringsareal til havteknologisenter på Bolgneset.

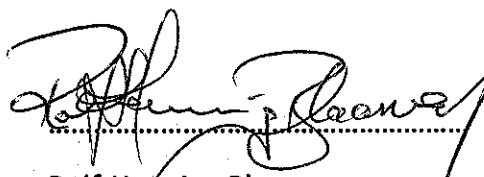
Vi nevner også at planavdelingen i Kristiansund tidligere i et møte (2016) fremmet et tydelig ønske om å ta Valneset som oppdrettslokalitet ut av sjøområdeplanen. Det ble tatt opp i møte med prosjektleder Eliassen – men lokaliteten er fortsatt inne.

Kristiansund kommune kommer tilbake til saken om oppdrettslokalitet på Valneset når sjøområdeplanen skal opp til endelig politisk behandling i bystyret.

Med vennlig hilsen

Bolgneset Utvikling AS

-----  
Berit Tønnesen (sign)  
Styrets leder

  
Rolf-Henning Blaasvær  
Daglig leder

Kopi: Planavdelingen Kristiansund kommune

Tingvoll kommune

Midtvågvegen 2

6630 Tingvoll

Mrk. «Sjøområdeplan Nordmøre»

Dato:11.12.2017

### **Merknad i forbindelse med 2. gangs høring av Sjøområdeplan Nordmøre.**

Bergmesteren Raudsand AS vil med dette komme med følgende innspill i forbindelse med høring av Sjøområdeplan Nordmøre.

Bergmesteren Raudsand AS meldte 18.03.2016 oppstart av reguleringsplan med krav til konsekvensutredning sammen med høring av forslag til planprogram for Bergmesteren Raudsand. Planforslaget går ut på å regulere arealene for de gamle dagbruddene på Raudsand og noe omkringliggende areal til massedeponi for lettere forurensede overskuddsmasser (inert og ordinært avfall) i henhold til enhver tid gjeldene lovverk og forskrifter (tiltakets del 1). Revegetering og overvåking av avrenningen fra områdene vil inngå i disse planene. Ved å fylle opp og dekke til de områdene hvor det har foregått malmuttak, vil dagens gjennomstrømming av vann i eksisterende underjordiske gruver bli betraktelig redusert.

Den andre hovedhensikten med planforslaget (tiltakets del 2), er å legge til rette for et anlegg som kan ta imot, behandle, gjenvinne og deponere stabilisert uorganisk farlig avfall. Dette omfatter planer om utfylling i sjø, ny dypvannskai, område for sluttbehandling av farlig avfall og produksjonsområde for pukk og grus nordvest i planområdet nede ved Tingvollfjorden. Deponi for sluttbehandlet farlig avfall planlegges lagt under havnivå i fjellhaller inne i fjellet på Raudsand, ca 1 km vest for kystlinja. Transport til og fra planlagte tiltak vil i all hovedsak skje sjøvegen.

Bergmesteren Raudsand AS ønsker at det blir tatt hensyn til dette i forbindelse med Sjøområdeplan Nordmøre og at det avsettes areal til utfylling i sjø, ny dypvannskai og havneområde i Sjøområdeplan Nordmøre.

Vedlagt følger skisser over planlagte tiltak og planavgrensing slik den er pr 11.12.2017.

For ytterligere informasjon vedrørende planlagte tiltak, se [www.bergmesteren.no](http://www.bergmesteren.no).

Mvh

Harald Storvik

Bergmesteren Raudsand AS

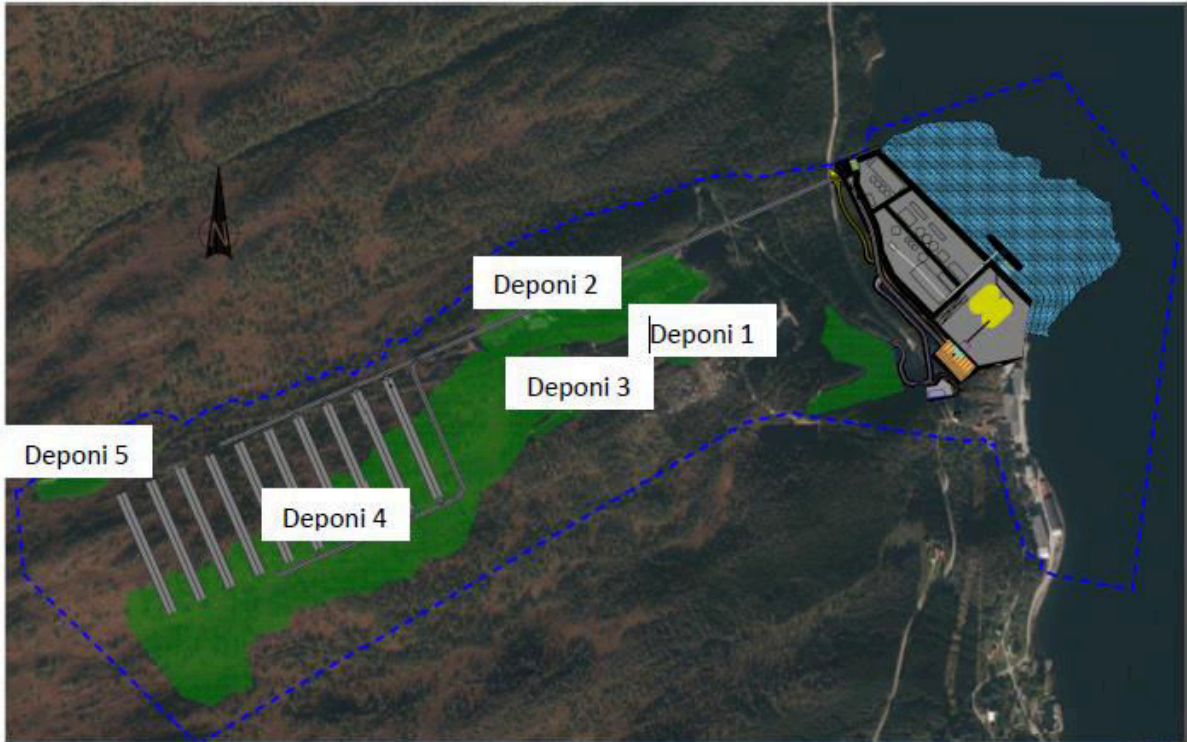
Vedlegg:

Skisser planlagte tiltak Bergmesteren Raudsand AS

Kopi:

Neset kommune, Kråholmvegen 2, 6460 Eidsvåg





Høringssvar på Sjøområdeplan Nordmøre, andre gangs høring.

Viser til høringsdokument til andre gangs høring av 5.12.2017.

Innspel til Sjøområdeplan Nordmøre.

Nordmøre Grunneigar og Sjølaksfiskerlag(NGSL) har deltok på fleire møter om sjøområdeplan for Nordmøre, og teikna inn på kart stader der det er aktivt kilenotfiske. Fiske med faststående reiskap er eit arealkrevjande fiske som krev lange fortøyingar i land og i sjø, der det er ein lovfesta rett å nytte dei fortøyingar som krevst ut i frå staden. Det er ikkje lov å sperre eller legge hindringar i straumane som nøtene fiskar i, da dette vil øydelegge fisket.

Akvakulturanlegg med dagens teknologi medfører auka gjødsling av sjø i relativt stort område kring seg, og vil medføre auka nedgroing på nøter og bruk. Dette vil redusere fangstane i nøtene og gje meirarbeid for fiskaren.

Sjølaksefiske med faststående reiskap er eit rettigheits basert fiske, der grunneigar eller rettighetshaver har lovfesta einerett til fisket med dei fortøyingar som krevst. Plassering av akvakulturanlegg som kjem i til hinder for sjølaksefiske med faststående reiskap vil utløyse erstatningskrav i form av utkjøp av rett eller årlege kompensasjonar. Vi ser ikkje at dei inntekne stadane for sjølaksefiske med faststående reiskap er teikna inn på kart, ei heller er det på anna vis teke omsyn til dette i sjøområdeplana. Dette er ein alvorleg mangel i sjøområdeplana Nordmøre som lyt rettast for å få ei fullverdig plan.

Kilenotfiske er i tillegg til å vere eit yrkesfiske med stor økonomisk verdi for fiskarane , berarar av gamal kyst- og fjord-kultur og tradisjonar. Dette er noko som står sterk hjå folket langs kysten og fjordane og er grunnlaget for engasjement for villaks og sjøaure. Ei sjøområdeplan må ta omsyn til tradisjonsyrke og kystkultur, og sjølaksefiske med faststående reiskap må tas inn i plana med dei konsekvensar det vil gje for eventuelle akvakulturanlegg og anna inngrep i denne retten.

For Nordmøre Grunneigar og Sjølaksefiskerlag

Nils Fløystad.

Styremedlem i NGSL

Straumsnes 19.01.2017.

**Fra:** Neasonline (lars.hopmark@neasonline.no)

**Sendt:** 15.01.2018 23:25:23

**Til:** Postmottak Tingvoll kommune

**Kopi:** Postmottak Smøla Kommune

**Emne:** Sjøområdeplan for Nordmøre 2.gangs høring

**Vedlegg:**

Smøla Fiskarlag

Prosjektledelse i Sjøområdeplan for Nordmøre.

Høringssvar til 2. gangs høring av Sjøområdeplan for Nordmøre.

Smøla Fiskarlag er tilfreds med at gytefelt er tatt inn i plankartet.  
En vil takke for dialogen, og ønske lykke til i det videre arbeidet.

Mvh Lars Hopmark  
Leder i Smøla Fiskarlag  
Hellesfjord  
6570 Smøla

Lars.hopmark@neasonline.no

Sendt fra min iPhone