

Fra: iv-strom@bbnett.no
Sendt: 17.01.2018 21:59:46
Til: Postmottak Tingvoll kommune
Kopi:

Emne: Plan -sjoonrådet-Nordmøre
Vedlegg: Sjoonråde_Tingvoll_02.docx

Hei

Viser til telefonsamtale tirsdag den 09.01.18

Sender herved en kommentar til denne plana som vedlegg.

Jeg har i noen tilfeller tatt med samme tema flere ganger.
Første gang med fokus på temaet og som er kortfattet.
Senere mer utdypende.

Ser i en del svar fra offentlige myndigheter at de mener plana er for mye fokusert på oppdrett.
Det er også mitt inntrykk.
I plana er det lite fokus på uheldige forhold mht anlegga. Dette bør synliggjøres.
Vi vet mye om dette i dag.

De etterlyser også analyser og diskusjoner.

Grafer som er viktig også for almenheten bør presenteres.
Når det gjelder grafer bør de dekke både positive og negative forhold.

Her er en graf om nedgang i antiinfektiva bruken. Burde hatt med en graf om økning i legemidler mot lus.

Unøyaktighetene mht antiinfektiva og legemiddelbruken må rettes opp.
Dette ble ikke rettet opp etter min forrige påpekning. Hvorfor ikke?

Også graf om dødlighet, rømminger som har gått ned burde vært med.
I plana er det mange tall og sysninger.

Det jeg savner mest, som nok er en betydelig svakhet, er en beskrivelse av datainnsamlingsmetodene, vurderingene av data, hvem samler inn data, når dette har skjedd og kvalitetsnivåene. (Ved nn bra Mom-B er det 100 cm avfall under anlegget?)

Hvorfor finner Averøy nesten ingen problemer, mens Tingvoll og Smøla finner ganske mye?
Smøla finner bla: "Lakselus og rømming av oppdrettslaks er et problem generelt sett."
Hvorfor finner ikke Averøya noe? Er det ikke lus her.

Mht Hogsneset Nord kan vi lese: "Drift av oppdrettsanlegg kan generere støy. Det kan benyttes kunstig belysning"
Hogsneset sør har blitt politianmeldt pga støy, lukt etc.
En merkelig ordbruk at "det kan -----" når det gjelder et anlegg som har vært drift lenge og skaper betydelige problemer for nabolaget.
Dette bør forklares nærmere.

Ved Hogsneset er det lakseoppdrett og ikke skjell- og tangoppdrett.

Savner også mer fokus på fakta som angår allmenheten, som mengde avfall, spredningsmodeller av avfall, støy, nedbrytting av slam, pellets i fisk etc.

Dere kan opprette en Facebook, Twitter eller Instagram gruppe som tar i mot både positiv- og negativ informasjon.
Allmenheten kan gså gjør det.

Vedlegg: 1 stk

Mvh

Iver Strøm

Generelt

Dette er også en plan for allmenheten og bør bidra til å skaffe kunnskap om alle element som hører med til sjøområdet.

Slik kunnskap kan finnes i bakgrunns materialet og ikke i selve plana og ligge på nettet. Er det ønskelig og mulig?

Åpenhet

Det virker som om det er lite åpenhet om for- og bakdeler når det gjelder oppdrett.

Det virker også som om pålegg, anbefalinger etc. i en del tilfeller ikke følges, og det får nesten ingen konsekvenser for oppdretterne.

Stemmer det?

Ansvar og myndighet

Har fast- og ferieboende krav på informasjon om positive og negative forhold i forbindelse med oppdrettsanlegg?

Hva kan vi forvente når det kommer et oppdrettsanlegg i nærmiljøet?
Er dette beskrevet?

Bør kommunene samle fakta, erfaringer, observasjoner med hensyn til dette og formidle dette? Eller hvem skal gjøre det?

Jeg har fått inntrykk av at Smøla kommune koordinerer dette og sender aktuelle saker videre. Det samme gjør nok også Tingvoll kommune.

Plana

00,0001 Presentasjon. Hva betyr fargene gult, mørkt blått, lyst blått, sort mm.

00.0002 Planomtalen. Er dette Plana? Hva er Plana? Fra punkt 5.

00,0004 Planbestemmelser. Hva er dette?

Endringer

Hvordan merkes endringer i teksten?

Sidetall

Sidetall mangler på noen innlegg.

Lenker

Virker dårlig.

Tatt til etterretning, til orientering mm Hva betyr disse formuleringene?

Nå-beskrivelse

Vanlig og ønskelig er at her burde det vært en nå-beskrivelse der de viktigste og betydningsfulle elementa hadde vært med og tallfestet, kurvevisualisert etc.

Kunnskapsgrunnlaget

Det er mange instanser som nevner at kunnskapsgrunnlaget er spinkelt eller for lavt.

I planen finner vi stadig at det påpekes at dette er basert på kjent kunnskap, og vi finner ingen diskusjon om denne påstanden. Her burde det vært en nærmere utredning mht dette.

Forurensing, (inkludert legemidler)-avfall-miljøpåvirkning Det virker som om det er lite fokus på dette.

Det bør beskrives hvilke problemer eller fordeler diverse oppdrett skaper. Laks skaper andre problemer enn skjell eller tang oppdrett.

Dette bør være det viktigste temaet i denne plana.

Det blir mer og mer vanlig å se på livslengden for utstyr, bygninger mm. I følge oppslag i diverse media har f.eks foringslanger begrenset levetid.

Averøy finner lite påvirkning av naturen inkludert folkehelse.

Dette vel mest et resultat av hva som analyseres, metodene og nivået, og om de lytter til befolkningen?

Nå er mikroplast fra foringsrøra et viktig tema, og Averøya går ikke fri fra dette?

Beboerne-nærområde

Jeg har inntrykk av at beboerne (fast og fritid) rundt anleggene tas det lite hensyn til. Kan nesten ikke finne noe om beboerne i nærområdet. Imidlertid, nevnes det hyppig fritid, fritidsområder, flytebrygger ol. Det er påpekt at småbåthavner ikke skal tas med her. Finner ikke noe om grunnen til dette.

Eide kommune har et avsnitt om dette?

Samlet oversikt over positive og negative naturpåvirkning (med tall, figurer og bilder) Finnes det?

Kvalitativt og kvantitativt som f.eks:

Mer børstemark?

Mer rødspette rundt merdene?

Støy?

Død fisk?

Lys om natta?

Rester fra oppdrettsanlegg på land og i sjø?

Merder som bølgebrytere?

Anleggene virker som reservoar for bla kysttorsk?

Flytte anlegg, legge ned

Hva skjer dersom ikke reglene følges? Forføyninger?

Hvem bestemmer flytting eller opphør?

Det hevdes at Hogsneset er det beste oppdrettsområdet i Averøy kommune! For hvem?

Varsling-varslere

Er det opprettet et varslingsystem som gjør det enkelt å varsle uheldige forhold?

Analyser

Hvem har ansvaret for å analysere fettlaget som flyter på sjøen, sandkonsistensen, støynivået, substansene i skitten sjø (turbiditet) etc.?

Leppefisk - fiske med teiner -merder- plassering

Kan de sette leppefiske teiner på annenmanns eiendom? Mindre enn 2 meters dyp ved middels lav vannstand?

Merder skal ligge minst 50 m fra land. 50 meter fra privat eiendomsrett?

Fra kystkonturen som er tegnet på kartet?

Ser at plana opererer med middels lav vannstand!

Med hvilken begrunnelse?

Dette med avstander bør beskrives nærmere!

Krabbefiske, torsk og lakse-/ørretoppdrett

For noen år siden var det et tema at krabben skydde områder med lakseoppdrett. En krabbefisker fra Smøla informerte meg om at dette var/er et reelt problem.

Videre er det mistanke om at lakse-ørretoppdrett medfører at torsk og da særlig gytetorsk holde seg unna slike områder.

Disse kjente forhold er, så vidt jeg kan finne, ikke et tema i denne plana!

Fugler

Dette er det lite fokus på.

I Løkabukta er det nesten ikke tærner.

Kan det være slik at utslippet ikke er tærnemat, men egner seg best til børstemark og sei, eller er det slik at småfisk som sil, seiyngel og småsild skyr området?

Hva er kunnskapsgrunnlaget her?

Død fisk

Hvor blir det av leppefisken? Dør den?

Hvor mange % av laksen dør i merdene?

Dersom det dør en del fisk inkludert leppefisk hvor blir det av den? Ligger den og råtner?

Opportunistiske alger -bunnflora

Jeg kan ikke finne noe om bunnfloraen og algevekst. Opplever at krabbeteinene i Løkabukta, Averøya blir raskt dekket av et algelag. Rødlige, grønne og brunlige bladalger. Det virker som de flyter i rundt med strømmen, og er ikke fastboende. Se foto av en krabbeteine.

Hvilke alger kan dette være?

Skjell

Er skjellområdene kartlagt?

Metode?

Østers (flatøsters) i Futsætra. Jeg har funnet 1 meget stor, om lag 10 cm i diameter og ca 6 år, og 1 mindre. Har foto av den største. Fått et kamskjell på garn på Futsæterbukta. Full av mat.

Får nesten alltid skjellskall (kuskjell) på garn i Løkabukta Bør det være hensynssoner her?

Finner nesten ikke noe om skjelloppdrett.

Ved Meisingset har det vært et blåskjelloppdrett, mulig også i Henbukta.

Støy

I Plana finner vi: Arbeidsgruppen ønsker ikke å foreta utredninger mht støy i denne sjøområdeplanen. Hvilken vurdering og føringer er lagt til grunn?

Det anføres i planbestemmelsene at støy skal legges til grunn for behandling av støy i arealplanlegging.

Se effektmål i plana.

Retningslinjer/forskrift om støyvarsling.

Kartlegging av støy: EUs rammedirektiv for støy stiller krav om at utendørsstøy skal kartlegges. Dette regelverket gjelder også for Norge.

Lys fra anlegg

Finner lite om dette som et eventuelt problem. I KU-ene er det nevnt lys som forurensing, men ikke forsøk på kvantifisering.

Avløp-kloakk-avfallsdeponi

Det er nevnt avløp og deponi, men finner ikke videre diskusjon rundt dette.

Ved Løkabukta, Sandbukta (Heggem) og Dalen er det mye kloakk som kan renne ut i sjøen. Mange har også septikk -tank.

Hvor mye renner ut?

I dette området inkludert Smedvågen er det også 3 deponier/forurenset grunn.

Virker som om dette er et ikke-tema!

KU (eksempler)

Slike analyser bør gå over tid og det må tas hensyn til hvilke aktiviteter som utføres på anleggene

Ved østavind som det var høsten 2015, fant vi mange taustumper og oljeflak i fjære. Hadde det vært vestavind hadde alt blåst til Kr.sund og null funn.

KU for Smøla og Tingvoll er det tatt med om rømminger og lakselus. Averøy har ikke nevnt disse forhold. Er det ikke lakselus her? Smøla fant i strandsonen liten påvirkning, mens Averøya skrev: Ingen registreringer.

Smøla konkluderer med: Lakselus fra og rømming av oppdrettslaks er et problem generelt sett.

Smøla har også funnet, nokså overraskende, at der er det ikke snøskredfare!

I KU-ene er det ikke tatt med noe om dødelighet av laks. Hvorfor?

Helse og trivsel

Forurensning/bunn	Lite forurensing på bunn.	MOM-us
Forurensning/støy	Noe støy, jamfør bestemmelse.	
Forurensning/lys	Lite lyspåvirkning, jamfør bestemmelse.	

Risiko -og sårbarhetsvurdering

Skredfare/grunnforhold	Ingen fare for skred.	Skrednett.no
Vær og vind	Lav til moderat bølgehøyde.	
Sjøstrøm	Gode strømforhold.	Sintef

Helse og trivsel

Miljøundersøkelser/bunn	Ingen forurensing på bunn.	MOM- us
Forurensning	Ingen registrert forurensning.	
Friluftsliv, strandsone	Områder er viktige for friluftsl. Miljøstatus.no	
Folkehelse	Ingen negativ påvirkning	

Dette virker noe uryddig og lite informativt.

Det virker som om at Averøy nesten ikke har noe negativt, mens Smøla finner ganske mye.

Ved forurensing/bunn er det henvist til MOM undersøkelser. Hvem har utført denne?

Ved sjøstrøm er Sintef nevnt. Regner med at det er Sintef som har utført denne! I så fall er kvaliteten nok i orden.

Når det gjelder friluftsliv/strandsone er det nevnt Miljøstatus.no Finner ikke noe om kvalitetsnivået her.

For det fleste andre tema er det ikke henvist til noe som helst, verken utførende eller prosedyren. Hvordan er data kommet fram eller finnes det data?

Virker også som om i kommuner der det er flere lokaliteter, er det i Helse og trivsel samme ordlyden i konklusjonen (kopiering?).

Kvalitetsnivå, målinger, standarder når det gjelder det som angår naboene

Kan ikke finne når analysene som presenteres er gjort!

Vanskelig å finne hvilke prøver som tas og antall prøver som angår naboer /nærmiljøet som f.eks:

Hvor mange fisk per 100 som har pellets og avføring i magen?

Hvor mange meter tau fra oppdrett i flomålet per 100 m?

Hvor mange taustumper fra oppdrett i flomålet pr 100 m?

Hvor mange oppdrettsringer pr mil som ligger på land og er etterlatenskaper?

Hvor mange m² fettflak per km og hyppighet?

Støynivå fra private eller/og offentlige målinger?

Hvor hyppig lukter det diesel i strandsonen pr mnd?

Forekomst av møkket sjø per mnd?

Hvilke algetyper flyter rundt omkring?

Hvor tykt er sedimentet under merdene?

Hva måles?

Hvem måler/har ansvaret når det gjelder offentlige myndigheter og hvem måler/har ansvaret når det gjelder oppdretterne?

Hvilke firma måler hva?

Planen opererer med MOM B og C undersøkelser Finner ikke noen beskrivelse av dette.

Definisjoner: Hva er veldig god?

Hvor mye bunnfall er det? 10 cm, 50 cm, 100 cm etc?

ROS analyse. Er gjort i større omfang?

Her kan tau som flyter være en fare for småbåttrafikken

Glatte berg og steiner kan være fare for gående/badende i strandsonen.

Rester fra oppdrett i sjøen som anker, ankertau, blåser som er en fare får båttrafikken..

Forurensing- etterlatenskaper-hva er observert for hvilke typer oppdrett.

Oppdrett er en viktig næring, men det kan likevel være orden og ryddighet!

Hva kommer inn under begrepet forurensing?

Hvem har ansvaret for etterlatenskaper og andre forurensinger?

Hva er dokumentert?

Kvantitativt- kvalitativt?

Er lokalt skrap (etterlatenskaper) på land og sjø kartlagt?

Hvem har eventuelt bestemt at dette ikke skal ikke kartlegges? Hvem samler data? Nå mye fraksjonert. Mattilsynet, Fiskeridirektoratet, Fylkesmannen, Miljødirektoratet, Havforskningsinstituttet etc.

Hva har vi som private så langt oppdaget/ erfart)?

Skitten sjø (Løkabukta) etter sterk vestavind. Hva kommer dette av?

Møkkete garn.

Bruk av megafon om natta.

Merder, tau og ledninger i sjø og land.

Lukt fra diesel.

Hvilke foto finnes mht forurensing finnes?

Foto av bunnen under oppdrett. Gode forhold og mindre gode forhold.

Se bilder fra Løkabukta og Ekkilsøya. Mulig bilder fra Kornstad (høringa).

Publisering

Metoder, hva som ikke følges opp, hvilke resultat som finnes bør publiseres

Dersom oppdrettere ikke følger opp pålegg retningslinjer og dette er greit bør dette også gjelde private.

Konflikter

Hvem har oppfattet at det er konflikter mange steder?

Står lite om konfliktområder, hvilke, graderinger etc?

Hva består eventuelle konfliktene av?

Fiskeridirektoratet har i sitt svar påpekt at det må tas hensyn til boligområder og boligbygging (inkludert hytter).

Troverdigg, ordbruken, nøyaktighetsnivået etc (noen eksempler).

Meget oppdrettsfokusert!

Bør presiseres at dette gjelder i hovedsak/kun laks og ørret.

Her er noen eksempler på ordbruken.

00.0002. S20. Konflikter **kan** forekomme. Fiskeri og oppdrett.

Drift av oppdrettsanlegg **kan generere støy** (Hogsneset Nord)

Det **kan benyttes** kunstig belysning. (Hogsneset Nord vært i drift lenge)

Folkehelse **Ingen påvirkning**)

Ingen forurensning i området (Averøya)

Ingen forurensning på bunnen MOM (Averøya)

Ingen forurensning registret. (Averøya)

Miljøundersøkelser/*bunn*. **Ingen** forurensning **på bunn**. MOM (Averøya Kvernes)

Undersøkelser: Forurensning. **Ingen registrert** forurensning. (Averøya Kvernes)

Akvakultur **kanskje** det mest omdiskuterte området.

Antibakterielle midler. Gått ned. Medisiner **lavt fortsatt!**

Planforslaget **er kunnskapsbasert**.

Økende mengde **antibiotika** de siste åra grunnet lakselus. (resistent eller?). Ny?

Antibiotika og antimikrobielle midler. Bør bruke **antiinfektiva** gruppe QJ.

Lusemidler er **ikke** antiinfektiva (antibiotika og antimikrobielle midler).

Lusemidler kan være gruppe QP= antiparasittære midler etc eller QD= dermatologiske midler (bla hydrogenperoksyd)

ATC gruppene er slik (Felleskatalogen for dyrelegemidler):

QA FORDØYELSESGRANER OG STOFFSKIFTE

QB [BLOD OG BLODDANNENDE ORGANER](#)

QC [HJERTE OG KRETSLØP](#)

QD [DERMATOLOGISKE MIDLER](#)

QG [UROGENITALSYSTEM OG KJØNNHORMONER](#)

QH [HORMONER TIL SYSTEMISK BRUK, EKSKL. KJØNNHORMONER OG INSULIN](#)

QI [IMMUNOLOGISKE MIDLER](#)

QJ [ANTIINFEKTIVER TIL SYSTEMISK BRUK](#)

QL [ANTINEOPLASTISKE OG IMMUNMODULERENDE MIDLER](#)

QM [MUSKLER OG SKJELETT](#)

QN [NERVESYSTEMET](#)

QP [ANTIPARASITTÆRE MIDLER, INSEKTICIDER OG REPELLERENDE MIDLER](#)

QR [RESPIRASJONSORGANER](#)

QS [SANSEORGANER](#)

QV [VARIA](#)

I plana kan vi lese:

Det er hevdet at havbruksvirksomhet, annen kjent næringsvirksomhet og kommunale utslipp **kan ha lokal** negativ påvirkning med tanke på forurensning innenfor det økologiske påvirkningsområdet. Dette **kan utredes** som en del av dette prosjektet.

Det kan virke som om at det er viktig å ikke la seg forvirre av fakta dersom disse ikke passer inn!

Imidlertid burde det vært mulig for bla Averøy kommune å involvere beboerne (faste- og fritidsboende) å bidra med kartleggingen til KUanalysen? Hvorfor ikke?

Dette bør det brukes mye tid på å evaluere!

Støy-støymåling (2.1 Støy skal legges til grunn) Skal

eller bør støy måles, når skal det måles?

Hvem har hovedansvaret for målinger?

Hvem måler?

Hvilke nivå?

Er det målt f.eks ved Hogsneset?

Hvor finnes resultatene?

Retningslinjer for målingene?

Hva generer støy og mest støy?

Er det foring, vask av nøter, tømning av nøter?

Er noen perioder værre enn andre?

Vi kan lese i en forskrift: (Gjelder denne oppdrett?):

Varsling bør alltid omfatte oppslag ved byggeplassen, og brev/personlig informasjon til de mest berørte naboene. Informasjon til større antall husstander og bruk av lokalavis m.m. vurderes når prosjektets størrelse tilsier dette. Ved store prosjekter, for eksempel med varighet over ½ år, nattdrift eller med spesielt støyende aktiviteter, bør det i tillegg arrangeres informasjonsmøter for berørte beboere.

I Plana finner vi: Arbeidsgruppen ønsker **ikke** å foreta utredninger mht støy i denne sjøområdeplanen.

Dette er meget merkelig i og med at dette er av de store problemområdene!

Det gis ikke forklaring på dette. Hva er grunnen?

Kontakt med firma og offentlige myndigheter som kommunene ol. Har dårlig erfaring med bla Lerøy og litt også med Averøy kommune.

Retningslinjer for dette, er det behov for det?

Har fått svar fra Lerøy om at resultatene av støymålinger ved Hogsneset må vi ta opp med Fylkesmannen. Har tidligere fått beskjed fra Averøy kommune at forhold rundt oppdrett må vi ta direkte opp med f.eks Lerøy! Hva med gode svar, dårlige svar, svartid, purringer etc.

For noen år siden lovde Lerøy på et nabomøte å sende SMS til naboene når nattarbeid med mye bråk, lys, megafonbruk. Dette ble gjort en periode, men nå er dette ikke fulgt opp.

I 2015 hadde vi i Løkabukta/Indre Vorpbukta besøk av dattera på ca 28 år. Hun våknet og ble redd pga lys, støy og megafon bruk som vi ikke viste grunnen til!

Sommer -høst 2015 var det ved Hogsneset Nord mye arbeid som medførte høyt støynivå, mye lysbruk, bruk av megafon mm.

Har hørt noe om død fisk.

Vi sendte sms til Lerøy der svaret var at de **skiftet nøter**. Ny sms om utdypende presisering medført ikke noe svar.

Effektmål (fra plana)

Her kan vi finne bla:

Økt kunnskap om ulike interessenters (planer om) bruk av sjøområdene i regionen.

(Det trenger ikke være planer, men også det i bruk) Sikre **god sameksistens** mellom havbruk/fiskeri og miljø- og friluftinteressener. (*Hva med naboer?*)

Gyteområder og laksevorper

I Bremsnesbukta har Fiskedirektoratet tegnet inn et gyteområde. Dette finnes ikke på Plankartet. Hvorfor ikke?

I Vorpbukta ifølge Fylkesmannen er avmerket en laksevorpe (ikke i bruk nå).

Denne finnes ikke på plankartet.

Båter

Her er en del bilder av en del av fiskeflåten bla i Averøy.

De som havgående passer nok ikke inn i fjorder og nære kystområder. Imidlertid må det nok være greit å komme trygt til og fra land.

Grafer, tabeller, mengder, kvantifisering

Det er her mange grafer og tabeller mht oppdretts volum og fangst.

Dødlighet etter vask/lusemidler finnes ikke?

Mengde rømminger og antall rømte (rømmingene har nå gått kraftig ned?)?

Lusemidler som har økt, så gått ned og hvor mye?

Dødlighet av leppefisk i mærene?

Generell dødlighet av laks/ørret?

Mengde avføring?

Tetthet (spesifikk vekt) av avføringa?

Partikkelstørrelse av avføringen?

Sedimenterings hastighet av avføringa?

Hvor langt spres avføringa?

Mengde forspill? Går det ned?

Biologiske kretsløp-påvirkning pga legemidler Hvem

spiser hva, hvem etc.

Endringer av fiskevandring.

Hva påvirker hva?

Det er mye diskusjon og forskning om påvirkning av legemidler på fisk, skalldyr og bunnflora. Børstemarkens betydninger på avfallet.

En del hevder at lusemidlene betyr lite pga fortynningseffekt og liten konsentrasjon på bunnen.

Da må vi ikke glemme at larver av bla hummer flyter i øvre vannlag og også nært oppdrettsanleggene.

Hvem går dette ut over eller har fordeler av dette?

Forurensing (visuelt) kjemisk, dyr, folk, børstemark, skalldyr, bølgebryter etc?

Kystkultur, kystområde, friluft, over vann, under vann.

Hogsneset, her er klippfiskbrygge, klippfiskeberg, båtbyggeri, bading, fising.

Vorpbukta laksevorpe, med steiner fra dette?

Er dette avmerket?

Hvilken betydning av Hogsneset som kystlandskap?

Oppfylfilling/ikke oppfylfilling av påbud, lovnader

Hogsneset. Førledninger senkes ned (5 m, C-prøve, lyd etc. mail om bråk støymålinger).

Svarer eller svarer ikke på mail. Hvorfor ikke?

49 eller 50 meter fra land. Målemetoden?

Dokumentering av disse prosessene?

Hva er gjort?

Hvilke pålegg etc er oppdaget og av hvem, og som ikke er fulgt opp?

Hvem har oversikt over dette?

Beboere faste og fritid

Knapt nevnt med få unntak. Mye om friluftssinteresser.

Vurdering fra Eide kommune:

Eide kommune ønsker ikke at det blir endret på grensene mellom Vka02 og V04 og Vka02 og V05 i Ørjavika.

Kommunen begrunner dette med at det i området Lyngstad -

Ørjavika er etablert flere boligfelt i området nær sjøen. Ved å utvide området for oppdrett vil dette kunne føre til at det blir et økt konfliktnivå mellom oppdrett og befolkningen i området

Kvalitetssystemet

Brukes PUKK hjulet?

Dobbeltkontroll av observasjoner?

Hvilke beslutnings prosesser blir dokumenter?

Hvilke fakta/vedtak for ikke oppfølging av lover, avtaler etc.?

Facebook, Twitter, Instagram etc

Lage grupper på dette. Bla med bilder, erfaringer mm. Vil tro at dykkere og oppdretterne har bilder av bunnen under merdene.

Er det en mulighet?

Diverse uttalelser, mål og målemetoder, kvalitetsnivå, kunnskapsbasert, metodebruken

Et kunnskapsbasert kvalitetssystem dreier seg ikke bare om å presentere fakta, men også å følge pålegg, retningslinjer og anbefalinger.

I denne utredninga er det mange påstander, tall, grafer, figurer etc. Imidlertid er det ofte vanskelig å få innblikk i materialet, metodene og kvalitets-målene og -nivåene.

Ordet kunnskapsbasert brukes ofte, men som nevnt over, er det ofte vanskelig å finne hvordan enkelte tall, påstander etc er kommet fram, og det benyttes lite litteraturhenvisninger.

Begrepet kunnskapsbasert er blitt en form for «begrepsmessig åndemaning».

For at dette skal være troverdig og akseptabelt er metodebeskrivelsene, tallmaterialet og kvalitetsnivåene meget sentrale. Og viktig!

I KU utredningene er det et tema om heter «Helse og trivsel»

KU utredninger for Smøla og Aure finner vi at når det gjelder dette er det påvirkninger.

Nå det gjelder **Averøy er alt helt bra!**

Hvilken analysemetodikk benytter disse kommunene?

Ser vi på Averøya er det i en uttalelse fra Iver Strøm tatt med bilder fra taustumper i flomålet, oljeflak og flytene alger. Dette gjelder Løkabukta/Hogsneset nord og sør.

Beboerne ved Hogsneset sør har politianmeldt Lerøy bla pga støy.

I Tidens Krav kan vi bla lese:

Oppdrettsanlegget ved Hogsneset i Averøy skaper frustrasjon for dei som bur like i nærleiken. Dei har klaga på støyen tallause gongar, men når ikkje fram. Dei hevdar at lyden frå Lerøy gjer dei sjuke.

Når kona må reise bort for å bevare helsa, meiner eg det er alvorleg, seier Arne Fjellstad.

På Ekkilsøya litt nord for Skjærneset er det/var etterlatenskaper fra oppdrett som plastrør, merder og taustumper. Se vedlagte bilder.

Uttalelse fra Geir Peder Bøe, 8. januar 2017: Området mellom Tøvikneset og Kornstad i Kornstadjorden:

Averøysiden av havstrekning kommer i havstrømmens bakevje, all forurensing fra industri slik som flytende fiskefor, rester etter fiskefor, kalkstøv, plast og papp fra industri og oppdrett havner i strendene og blir liggende der. Dette er testet med gress og tang. Tidligere oppdrettere har etterlatt seg kilometervis med tau og oppdretts materialer som hytteeiere har blitt nødt til å ordne opp i. Gamle fortøyninger, anker, lange plastslanger og strømkabler er bevis på at dette området har allerede tatt sin byrde av tidligere forurensning og forsøpling. Han har også noen bilder!

Disse forhold med fysisk forsøpling som han påpeker nevnes ikke i kommunes kommentar så vidt jeg finner. Hvorfor ikke?

Skal bli interessant å få synliggjort hvilke kunnskapsbaserte fakta Averøy kommune baserer når den kommer til den konklusjon at her det ingen påvirkning når det mht «Helse og trivsel» og Smøla og Aure finner som nevnt påvirkning.

Fylkesmannen om KU:

Manglande vurdering av samla verknader. Slik det framgår av konsekvensutgreiinga er det fokus først å fremst på å sikre havbruksnæringa gode utviklingsvilkår. I kva grad andre arealbruksinteresser er tatt tilstrekkeleg omsyn til/synleggjort er ikkje alltid like lett å sjå. Vi viser derfor til våre merknader til KU der vi rår til å gå gjennom konsekvensutgreiinga og i større grad tydeleggjere kva som er grunnlaget for dei vurderingar som er gjort.

Planføresegnene må stille krav at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegginga (T-1442), med gitte støygrenser, skal gjelde for planområdet. Dette kan heimlast i § 11-9 nr. 6. Vi har motsegn til planen inntil dette er gjort.

Konklusjon- oppsummering for kvart område bør ikkje berre konkludere med at området blir tatt inn i planen, men også forklare kvifor det er tatt inn sjølv om det t.d. har fleire negative effektar.

Samla verknader Kap. 6.1 omtalar samandrag av konsekvensane av planforslaget. Dette er ingen systematisk vurdering av samla verknader slik KU forskrifta krev.

Vi vil også minne om naturmangfaldlova § 10 om vurdering av samla belastning-

Det er viktig å skille mellom føresegner(bestemmelser), retningslinjer og informasjon.

Fylkeskommunen:

Fylkeskommunen påpeker at KU -dokumenta er ordna slik at kvar kommune kan trekke fram sin del av utgreiingane og dermed knytte vedtak og saksutgreiing særskilt til dette. Den kumulative verknadsanalysen har likevel og riktig nok fått plass i felles planomtale. Men berre som overskrift.

Innhaldet i kapitlet er i realiteten ikkje noko samla analyse, slik KU forskrifta krev.

Det er brukt etter måten mykje plass på å forklare omsynssoner rundt oppdrettsanlegg, men lite som forklarar andre omsynssoner og arealbruksføremål. Det er derfor lett å få inntrykk av at planen primært skal ivareta akvakultur, noko som i utgangspunktet ikkje er føremålet med planlegginga.

I Plana finner vi:

Antibiotika. Gått ned. Legemidler lavt fortsatt!

Ny? Økende mengde antibiotika de siste åra grunnet lakselus. (resistens eller hva, eller nye fakta?)

Jeg hevder at dette ikke henger sammen og bærer lite preg av at dette er faktabasert.

Vi bør være klar over at Havforskningsinstituttet har funnet at legemidler (ikke antiinfektiva) mot lus har lenge økt og nå i de senere åra gått noe ned.

Jeg har inntrykk av at oppdretterne ikke alltid følger opp. Viktig i et kvalitetssystem er at det kommer fra om dette er godkjent, av hvem og

dokumentasjon av beslutningsprosessene (F.eks ledning senkes ikke 5 meter ned, ikke gjort C-undersøkelse, ikke gjort støymålinger, ikke varslet som støy, lys, ikke ryddet opp i strendene, ikke fjernet etterlatenskaper etc), (dette er litt etter hukommelsen og ikke helt kvalitetssikret og ikke dobbeltkontrollert)

Bilde fra Ekkilsøya september 2015. Ryddet for ca 1 år siden?



Bilde fra Ekkilsøya september 2015. Ryddet for ca 1 år siden?



Bilde fra Ekkilsøya september 2015. Ryddet for ca 1 år siden?



Bilde fra Ekkilsøya september 2015. Ryddet for ca 1 år siden ?



Fra Løkabukta og Dalen august og oktober 2015



Fra Løkabukta og Dalen august og oktober 2015



Fra Løkabukta og Dalen august og oktober 2015



Fra Løkabukta og Dalen august og oktober 2015



Fra Løkabukta og Dalen august og oktober 2015



Fra Løkabukta og Dalen september 2015



Mvh

Iver Strøm