



SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. PLAN-20/00035 (20/00523-40)
Saksbehandler Per Gunnar Løset

Detaljplan for Beiteråsen - avgrenset høring ny kryssløsning

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	21.04.2021	25/21

Formannskapet har behandlet saken i møte 21.04.2021 sak 25/21

Møtebehandling

Det ble stemt over kommunedirektørens innstilling.

Votering

Enstemmig.

Formannskapets vedtak/innstilling

Tingvoll formannskap vedtar å sende den del av detaljplan for Beiteråsen (planid 156020120003) som gjelder offentlig idrettsanlegg, brannstasjonstomt samt ny kryssløsning på E39 på begrenset høring til regionale myndigheter, grunneiere og berørte parter. Plandokumenter er revidert 08.04.2021.

RETT UTSKRIFT

DATO 21.april.2021



Saksframlegg

Detaljplan for Beiteråsen - avgrenset høring ny kryssløsning

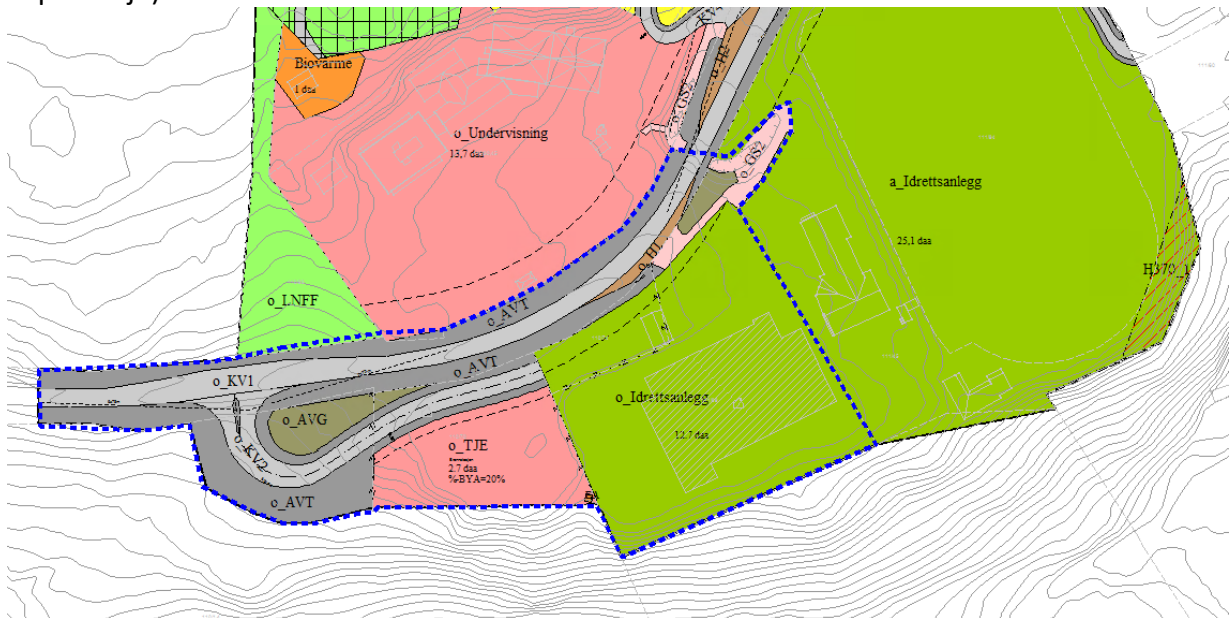
Saksnummer eByggesak: PLAN-20/00035

Forslag til vedtak:

Tingvoll formannskap vedtar å sende den del av detaljplan for Beiteråsen (planid 156020120003) som gjelder offentlig idrettsanlegg, brannstasjonstomt samt ny kryssløsning på E39 på begrenset høring til regionale myndigheter, grunneiere og berørte parter. Plandokumenter er revidert 08.04.2021.

Saken gjelder

Tingvoll kommune bygger ny idrettshall på Leitet på sørsiden av E39 og kommunen ønsker nå å behandle den **avgrensede delen av detaljplana som ligger på sørsiden av europavegen**, inkludert nytt kryss med passeringslomme, som vist i kartutsnitt under (blå stiplet linje).



Gjeldende Reguleringsplan for Beiteråsen (planid 156019820002) vil dermed fortsatt ha rettsvirkning for resten av planområdet dersom det blir fattet vedtak for dette området.

Saken var til behandling i Formannskapet 15.12.2020, fs-sak 82/20 der saken enstemmig ble vedtatt utsatt med følgende begrunnelse:

«Saken utsettes fordi:

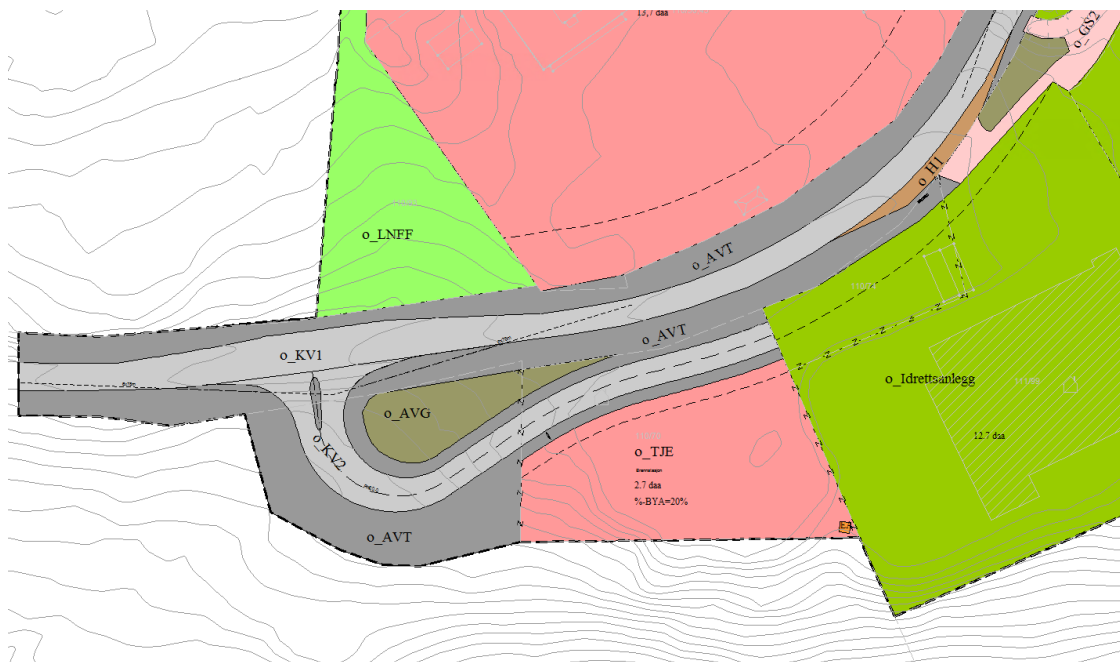


NORBR IKS har signalisert at ny brannstasjon bør lokaliserast på Leite. Og for å unngå utbedring/trafikkisikring av kaiområdet på Kanestraum argumenterer Statens vegvesen med at framtidig E-39 trase gjev lav trafikk der. Disse to innspelene gjer at kommunaldirektøren og byggekomite har avtalt befarings på Leite for å diskutere alternative løysingar inntil ny E-39 står ferdig.»

Endringer/nye opplysninger

- **Brannstasjon**

Tomt til ny brannstasjon er nå innarbeidet i planforslaget. Dagens brannstasjon blir revet i forbindelse med opparbeiding av utomhusområdet rundt flerbrukshallen og midlertidig brannstasjon etableres i leide lokaler inntil ny brannstasjon blir bygget. Brannstasjonstomta er på 2,7 daa. Nordmøre og Romsdal brann og redning IKS ønsker brannstasjon lokalisert på Beiteråsen fordi det er den beste løsningen for Straumsnesområdet geografisk. Tomta har gunstig adkomst til E39. For å oppnå god arealutnyttelse og massebalanse er det hensiktsmessig at tomte senkes fra dagens høyde og ned til ca. nivå for flerbrukshallen. Ny vegtrasé (o_KV2) legges i samme høyde.



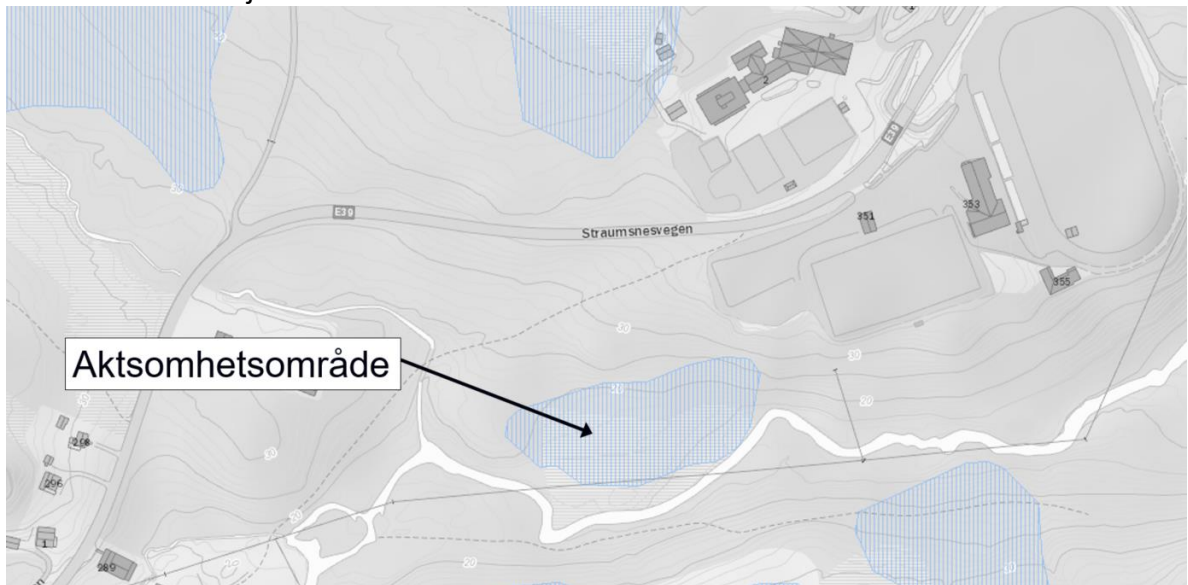
- **Fravik fra vegnormalene for plassering av kryss**

Søknaden om fravik fra krav i vegnormalene N100 er godkjent av Vegdirektoratet, jf. brev fra Statens vegvesen 7.03.2021. Kommunen har varslet at nytt kryss neppe kan være ferdig bygd til flerbrukshallen er ferdig sommeren 2021, jf. brev av 26.02.2021, bedt om at ferdigattest kan gis med bruk av eksisterende avkjørsel inntil nytt kryss er ferdig. Følgende endring er tatt inn i rekkefølgebestemmelsene punkt 1.10.2 (endring understreket) Nytt kryss til Idrettsanlegg o_KV2 (Leitet) skal være opparbeidet og godkjent seinst 6 mnd etter at ferdigattest for ny flerbrukshall på området er gitt. Eksisterende avkjørsel til området skal stenges når nytt kryss er tatt i bruk.



- **Grunnforhold**

Det er gjennomført Geoteknisk vurdering (Norconsult 17.03.2021) i området for nytt kryss der det påvises kvikkleire i ett av de fem prøvepunktene. Videre undersøkelser må derfor gjennomføres, også for å sikre at stabiliteten til E39 ikke blir påvirket. Før reguleringsplanen endelig vedtas bør denne problematikken være avklart slik at krav til sikker byggegrunn i hht. kapittel 7 i byggteknisk forskrift (TEK17) er oppfylt, om nødvendig kreves stabiliserende tiltak. Siden det er gravd flere prøvehull med fast fjell i området antas det at kvikkleireforekomsten er lokal. I NVE sitt aktsomhetskart for kvikkleire er situasjonen vist slik:



Deler av området har grunnforhold med lommer av bløt leire, som er være krevende i forbindelse med utbygging – da i forhold til lokal stabilitet ved graving og fylling. Slike forhold kan ivaretas i byggesaken gjennom prosjektering av tiltak, som uansett skal tilfredsstille krav til sikkerhet i hht. TEK17.

Videre grunnundersøkelsene (boringer) gjennomføres likevel parallelt med behandlingen av reguleringsplanen for å sikre best mulig framdrift i prosjektet.

Bakgrunn

Statens vegvesen, Fylkesmannen og fylkeskommunen hadde innsigelser til planforslag som var sendt på begrenset høring i vårt brev av 02.04.2020. Vegvesenets innsigelse er av en slik karakter at alt planarbeid i nærhet til E39 ikke er gjennomførbart på grunn av avvik fra vegnormalene og vi vil derfor måtte vurdere å avgrense planområdet slik at E39 ikke er influert av planområdet. Kommunen ser ingen grunn til å planlegge for endringer/investeringer i dagens trasé for E39 så lenge det er planlagt ny trasé forbi Beiteråsen.

På grunn av pågående bygging av ny idrettshall er det imidlertid behov for å regulerer nytt kryss til erstatning for dagens avkjørsel på sørsiden av E39. Statens vegvesen har innsigelse til økt bruk av avkjørselen. Øvrig del av planområdet har ikke preserende behov for planavklaringer og planarbeidet for resten av området er derfor utsatt.



Formannskapet behandlet saken i møte 31.03.2020 og vedtok å sende saken på høring med frist 3. mai 2020. Følgende uttalelser er mottatt:

	Uttalelser	Kommunedirektørens kommentar/vurdering
Statens vegvesen, 15.05.2020	<p>Statens vegvesen har ut ifra vårt ansvarsområde følgende merknader: Det er nå gått en del år siden planen var ute forrige gang og en del forhold har endret seg. Trafikkmengden på E39 har økt og det har kommet nye normaler og retningslinjer som gjør at vi stiller andre krav til reguleringsplanen enn det vi gjorde tidligere.</p> <p>I gjeldende kommuneplan er det vist ny trase for E39 nordvest for Beiteråsen. Den tid kommuneplanen ble vedtatt pågikk det en planprosess med en kommunedelplan for ny E39 over Halsafjorden. Det er i dag en enda større usikkerhet knyttet til når E39 blir lagt om og det må derfor legges til grunn at E39 vil bli liggende der den er i dag i lang tid fremover. Statens vegvesen må derfor påse at foreslått arealbruk ikke er i konflikt med hensynet til utvikling, drift og vedlikehold av europavegen.</p> <p>Statens vegvesen fremmet innsigelse ved forrige offentlig ettersyn til følgende forhold:</p> <ul style="list-style-type: none">• Frisiktsonen ved krysset mellom o_KV1 og o_KV2 må utvides vestover slik at den inngår i planen.<ul style="list-style-type: none">○ Dette krysset er nå tatt ut av planforslaget og innsigelsen kan trekkes.• Det må inntegnes frisiktsoner i krysset mellom fylkesveg 298 (nå 6124) og o_KV1.<ul style="list-style-type: none">○ Det er inntegnet frisiktsoner, men deler av frisiktsonen er utenfor planområdet. Frisiktsonen må derfor utvides i nordlig retning. Dette gjelder for øvrig også nytt kryss mellom KV1 og KV2 i det nye planforslaget. Innsigelsen opprettholdes.• Avkjørselen til området K/T har ikke tilfredsstillende siktforhold i østlig retning og dette må endres evt. at	<p>Ny avkjørsel er utformet som kryss som i hovedsak ligger på rett strekning på E39, men slik at en liten del av frisiktsonen kommer inn i kurve med horisontalkurveradius mindre enn 200 m og vertikalkurveradius mindre enn 2200 m (radiene er henholdsvis 125 m og 1100 m)</p> <p>Søknaden om fravik fra dette kravet i vegnormalene N100 ble sendt inn 10.12.2020 og godkjent i Vegdirektoratet 04.03.2021.</p> <p>Planområdet er utvidet til å omfatte frisiktsonene som tidligere gikk utom planområdet.</p>



avkjørselen flyttes.

- Området K/T er erstattet med areal o Idrettsanlegg og avkjørselen er foreslått flyttet ytterligere vestover. Ny avkjørsel er utformet som kryss.
- Det er gjort vurderinger for etablering av et venstresvingefelt i tilknytning til idrettsanlegget, men trafikkanalysen konkluderer at det ikke er behov for det ut ifra trafikkmengden. Nærhet til fergekaia på Kanestraum gjør at trafikkflyten på E39 her skjer puljevis og vi vurderer derfor at det vil være behov for en passeringslomme her. Vi anbefaler derfor at dere regulerer inn en passeringslomme og i det minste ikke plasserer nytt kryss på en slik måte at dette ikke kan etableres i fremtiden. Avkjørselen må med dette trekkes lengre vest. Innsigelsen opprettholdes.

Innsigelser

Statens vegvesen fremmer også innsigelser som forvalter av europavegen og statlig fagmyndighet for trafiksikkerhet til følgende:

Regulering av E39 og vegens sidearealer

Planforslaget regulerer i hovedsak eksisterende situasjon når det gjelder vegbredde, busslommer og kryssløsninger. Dette er løsninger som ikke er i tråd med N100 og reguleringsplanen kan ikke vedtas uten at det ev. foreligger et fravik. Dette gjelder busslommene H1, H2 og H3, spesielt kryss mellom KV4, KV5 og KV1, samt at europavegen må reguleres med tilstrekkelig vegbredde i tråd med dimensjoneringsklasse Hø2, jf. N100. Vi ser derimot at det vil være vanskelig å regulere noe som samsvarer med normalkravene uten å rette opp geometrien og vegen, samt stenge/legge om kryss og avkjørslr. Det er likevel et stort behov for å utbedre eksisterende situasjon på strekningen her. For å ivareta hensynet til trafiksikkerheten og fremkommeligheten fremmer Statens vegvesen innsigelse til løsningene så lenge det ikke er gitt fravik.

Det er regulert inn passeringslomme på nordsiden av E39. Statens vegvesen har ikke stilt krav til at den skal bygges nå, kun at det skal reguleres til formålet.

Busslomme H1 er en eksisterende busslommen som ligger ved eksisterende avkjørsel til Leitet. I revidert planforslag er avkjørselen tatt bort og busslommen forlenget. Denne busslommen benyttes kun av rutebuss med få stopp per dag. Innsigelsen til H1 bør dermed kunne trekkes.





	<p><u>Avkjørsel til FNK/BT3</u></p> <p>På grunn av forutsetningen om at dagens E39 skal ligge der den gjør i lang tid fremover må avkjørslene til områdene FNK og BT3 samordnes før det kan etableres ny bebyggelse så lenge E39 går gjennom Beiteråsen. Det må inn som en bestemmelse. Statens vegvesen fremmer innsigelse til dette av hensyn til fremkommelighet og trafiksikkerhet.</p> <p><u>Byggegrense</u></p> <p>Plankartet er oppdatert med tanke på BT3 i tråd med våre merknader som gikk på at byggegrensen mot E39 ikke skal følge bygningskroppen men vises som en rett linje. Bestemmelsene er derimot ikke oppdatert og må justeres slik at det blir presisert at ny bebyggelse må oppføres innenfor byggegrensen og lengre unna E39 enn i dag. Vi fremmer innsigelse til at det ikke er samsvar mellom plankart og bestemmelser for å ivareta fremtidig arealbehov.</p> <p>Merknader</p> <p><u>Støy</u></p> <p>Det åpnes for ny bebyggelse mot E39 på arealene merket BK1, BK2 og B10. Arealene er støyutsatt, men det foreligger ingen støyvurdering. Før det kan tilrettelegges for nytt støyfølsomt bruksformål må det foreligge en støyrapport som viser at planlagt formål kan realiseres og at krav i T-1442 kan oppfylles.</p> <p><u>Annet:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Fylkesveg 6124 mangler fremdeles navnsetting i plankartet.• Det bør legges opp en intern gangforbindelse mellom barnehagen og skolen.• Frisiktsoner mangler i plankartet mellom gang og sykkelvegene og kjørevegene. <p>KONKLUSJON</p> <p>Statens vegvesen fremmer innsigelse til planforslaget for å ivareta trafiksikkerhet,</p>	<p>Nytt punkt i bestemmelsene, 1.10.3:</p> <p><i>Avkjørsel til BT3 må samordnes med avkjørsel til FNK ved nybygg eller etablering av flere boenheter på gnr. 111, bnr 41, så lenge E39 går gjennom Beiteråsen.</i></p> <p>Bestemmelsene er endret slik, punkt 1.5 Byggegrense:</p> <p><i>..... På sørøstsiden av E39 er byggegrensa 15 m fra kant veg og søknadsppliktige tiltak som nybygg/tilbygg/påbygg er ikke tillatt innenfor byggegrensa.</i></p> <p>Støyvurderinger vurderes ikke nødvendig for å vedta den delen av plana som angår adkomstløsning for idrettsanleggene, og er derfor ikke vurdert på nåværende tidspunkt. Boliger er ikke berørt i dette området.</p>
--	--	---



	<p>fremkommeligheten, arealbehov for en fremtidig utvidelse/utbedring av E39 og miljøet langs vegen. Planforslaget regulerer i hovedsak eksisterende situasjon, men regulerer løsninger som ikke er i tråd med N100. Reguleringsplanen kan ikke vedta løsninger som er i strid med dagens vegnormal og det må ev. søkes fravik. Statens vegvesen kan kontaktes ved ønske om å diskutere våre innsigelser, merknader og vegen videre.</p>	
<p>Møre og Romsdal fylkeskommune, 04.05.2020</p>	<p>Møre og Romsdal fylkeskommune viser til motsegn gitt i brev 31.01.2013, og har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:</p> <p>Planfaglege merknader</p> <p>Det er ein del år sidan planen var til offentlig høyring første gong. Sidan den gong, har merksemda på korleis ein legg til rette areal for barn og unge endra seg noko. Planomtalen gir ingen oversikt over det samla talet på bustader som soknar til leikearealet, og vurderer heller ikkje verknader for barn og unge. Det er ingen omtale av arealet som vert lagt til rette, og om det faktisk er eigna (hellingsgrad, solfall, støy mv).</p> <p>Ut frå kartet, er avstand mellom leikeplass og bustader på det lengste omlag 200 meter. Dette er for langt for dei minste borna. I og med at vi ikkje tok dette opp ved førre gongs ettersyn, vil vi likevel ikkje reise motsegn no. Vi har likevel motsegn ut frå formelle sjølvmotseiingar/feil knytt til føresegnene. Føre-segnene er ikkje oppdaterte. Det er mellom anna fastsett føresegner for B11 og 12 som ikkje finst på kartet. Det same gjeld BK1 og BK2, som vel skal vere BT1 og 2. I planomtalen er forretning inkludert i arealet for næring/tenesteyting. Her er det likevel kartet som er juridisk bindande. Vi har ikkje sett på alle detaljar og det kan vere andre feil i tillegg.</p> <p>Automatisk freda kulturminne</p> <p>Utstrekning av automatisk freda kulturminne, ID 145017, er no i tråd med det vi la føre i 2012. Vi har ingen vidare merknader til plankartet slik det føreligg, men H730 kan få nemninga H730_ID145017, og at dette svarer til føresegnene.</p>	<p>Bestemmelsene er oppdatert slik at det skal være samsvar mellom kart og bestemmelser. Den delen som nå behandles har kun arealformål samferdselsanlegg (veg/annen veggrunn, busslomme, gang- og sykkelveg), offentlig tjenesteyting og idrettsanlegg.</p> <p>Det er derfor ikke tatt stilling til alle spørsmål knyttet til resten av planområdet, men det er gjort rettinger/korrigeringer i plandokumentene.</p>



	<p>Vi har også ein annan merknad til føresegna, som må rettast på før eit eventuelt planvedtak. Vi ber om at følgjande tekst erstattar 6.6 Båndlegging - etter lov om kulturminner (H730):</p> <p><i>"Båndlegging - etter lov om kulturminner (H730_ID145017)</i></p> <p><i>Området inneheld eit automatisk freda kulturminne. Den naturlege vegetasjonen skal takast vare på. Det er ikkje høve til å sette i gong gravearbeid eller andre tiltak som kan skade, øydelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annan måte utilbørleg skjemme dei freda kulturminna eller framkalle fare for at dette kan skje, jfr. Kulturminnelova § 3. Eventuell dispensasjon frå føresegnene må godkjennast av rette antikvariske mynde ved Møre og Romsdal fylkeskommune.»</i></p> <p>Då plankartet ikkje inneheld arealformålet H570, er det ikkje behov for føresegn 6.5.</p> <p>KONKLUSJON</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova har vi motsegn inntil planføresegnene er korrigert slik at arealnemningane er i samsvar med plankartet. Dette gjeld også indeks knytt til auto-matisk freda kulturminne.</p> <p>Det er vidare eit vilkår for eigengodkjenning at § 6.6. vert endra slik det kjem fram ovanfor.</p> <p>Vi ber om at korrigererte føresegner vert oversende med sikte på stadfesting av at motsegn kan trekkast.</p>	<p>Bestemmelse er oppdatert med punkt:</p> <p><u>6.5 Båndlegging - etter lov om kulturminner (H730_ID145017)</u></p> <p><i>Området inneheld eit automatisk freda kulturminne. Den naturlege vegetasjonen skal takast vare på. Det er ikkje høve til å sette i gong gravearbeid eller andre tiltak som kan skade, øydelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annan måte utilbørleg skjemme dei freda kulturminna eller framkalle fare for at dette kan skje, jfr. Kulturminnelova § 3. Eventuell dispensasjon frå føresegnene må godkjennast av rette antikvariske mynde ved Møre og Romsdal fylkeskommune.</i></p> <p>Bestemmelse til H570 er tatt ut av bestemmelsene.</p>
<p>Fylkesmannen i Møre og Romsdal, 14.05.2020</p>	<p>Bakgrunn</p> <p>Oppstart av planarbeidet starta i 2012 og planen vart lagt ut til 1. gangs offentleg ettersyn i januar 2013.</p> <p>Planfagleg</p> <p>Vi viser til e-post til kommunen 27.04.2020 der vi kom med følgjande vurderingar av planprosessen:</p> <p><i>Viser til oversending av reguleringsplan for Beiteråsen på «begrenset» høring. Plan- og bygningsloven gir saksbehandlingsregler som gjeld ved utarbeiding av reguleringsplanar. Saksbehandlingsreglene skal sikre ein planprosess som ivaretek omsynet til</i></p>	



	<p><i>medvirkning og gir grunnlag for en forsvarlig saksutredning. Saksbehandlingsreglene skal også bidra til å sikre beslutningsgrunnlaget for kommunestyret når de skal vedta reguleringsplaner. I pbl. § 12-8 er det gitt regler om varsling og kunngjøring ved oppstart av arbeid med reguleringsplan. Etter bestemmelsen plikter kommunen å gjøre det kjent på et tidlig tidspunkt når planarbeid startes opp. Bakgrunnen for dette er blant annet at varslet skal gi berørte offentlige organer og andre aktører, en mulighet til å aktivt delta i planarbeidet. Det fremgår videre av pbl. § 12-10 at forslag til reguleringsplan skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn, og at høringsfristen skal være på minst seks uker.</i></p> <p><i>Det er Fylkesmannens vurdering at når planarbeidet fra 2012 nå tas opp igjen, bør kommunen ut ifra den tid som er gått, vurdere behovet for å varsle oppstart på nytt. Det kan være forhold som har endret seg. Utfra våre ansvarsområder gjelder det m.a. støyvurderingar som ikkje var med i den første runden (noko vi også kommenterte den gang) og utforming /opparbeiding av lekeområde. Slik Fylkesmannen vurderer det er det ikkje tilstrekkeleg at planforslaget no blir sendt på «begrenset» høring, med ein kortere frist enn minst de 6 uker som pbl § 12-10 hjemler. Fylkesmannen tilrår derfor at planforslaget sendes på høring i samsvar med pbl. § 12-10.</i></p> <p><i>Vi har ikkje fått tilbakemelding på denne e-posten og vel derfor likevel å kome med konkrete merknader til planframlegget.</i></p> <p>Barn og Unge</p> <p><i>I vår fråsegn 28.06.2012, ved oppstart av planarbeidet føresette vi at barn og unge sine interesser blir tatt vare på, jf. § 5-1 i plan- og bygningslova. Vi viste også til Rundskriv T-2/08 om barn og planlegging frå Miljøverndepartementet som gir rammer for planarbeidet på dette området. Som kommunen skal vere kjent med har Fylkesmannen dei seinare åra hatt ei eiga satsing, «Betre oppvekst», som mellom anna set eit særleg fokus på barn og unge sine interesser i arealplanlegginga. I 2018 kom vi med Fylkesmannen sine råd i plansaker LEIKEPLASSAR- lokalisering og utforming.</i></p>	
--	--	--



	<p>Desse er sendt kommunen og ligg også på våre heimesider.</p> <p>Her oppmodar vi at kommunane gjennom planprosessen legg særleg leggje vekt på at:</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>eigna areal til leikeareal må vere sikra i plankart og føresegner</i>• <i>opparbeiding av leikeareal må vere sikra gjennom rekkefølge- og funksjonskrav i føresegnene</i> <p><i>o Leikeareal skal vere opparbeidd innan første bustad kan takast i bruk</i></p> <p><i>o Føresegnene må stille funksjonskrav til leikeareala. Døme: «Nærleikeplass skal opparbeidast med minimum sandkasse, benk og eit leikeapparat.</i></p> <p>Manglande oppfølging av desse vilkåra har i praksis ført til motsegn frå Fylkesmannen i plansaker.</p> <p>Planomtalen er for så vidt ufullstendig i den grad den seier lite om kvaliteten på det viste leikearealet eller kor mange bueiningar som den skal dekke. Vi gjekk ikkje nærare i detaljane i vår fråsegn 01.02.2013 og fremja ikkje motsegn til planen den gang.</p> <p>No meiner vi at ein i det minste må stramme opp reguleringsføresegnene pkt. 2.6 slik at dei sikrar</p> <p>ein minstestandard ved etablering av nye bustader. Det betyr at leikeareal <i>skal</i> vere opparbeidd innan nye bustader blir tatt i bruk og det må stillast funksjonskrav i føresegnene. Vi fremmer motsegn til planen inntil dette er gjort.</p> <p>Støy</p> <p>Plankartet viser omsynssone støy for nokre av byggeområda. Teiknforklaringa syner både gul og raud støysone, men vi kan ikkje sjå at dette er differensiert i plankartet.</p> <p>Føresegnene omtalar at deler av BT2 ligg i raud støysone. I gul støysone ligg deler av BT2, B8 og B12. Vi gjer merksam på at B12 er tatt ut av planen og høyrer derfor ikkje lenger med i føresegnene.</p> <p>Dersom ein plan legg til rette for utviding/ny bustadbygging i gul eller raud støysone skal det i utgangspunktet utarbeidast ei støyutgreiing som vurderer støytilhøva for dette konkrete området. Naudsynte støyskjermingstiltak (som da går fram av støyrapporten) skal forankrast i plankart</p>	
--	--	--



	<p>og/eller føresegner.</p> <p>I utgangspunktet bør det ikke byggast i raud støysone. (Dette skal kunn skje i særskilte tilfelle i /nær sentrum/viktige knutepunkt med klare krav til støyskjermingstiltak). Etter støyretningslinene T-1442 sine tilrådingar bør ein også berre vurdere å bygge i gul sone dersom ein greier å overhalde anbefalte støynivå gjennom støyskjermingstiltak (voll, skjerm,..).</p> <p>Dersom kommunen likevel ikkje vil utgreie støy ved regulering så kan det i planen gjerast konkrete grep som hindrar ny bustadbygging i gul- og raud sone. Dette kan gjerast ved byggegrense eller at areal i gul og raud støysone ikkje har formål bustad.</p> <p>Tilstrekkeleg støyavklaring kan ikkje utsettast til byggesak.</p> <p>Konklusjon</p> <p>I utgangspunktet er det gått så lang tid sidan førre utlegging av planen. Vårt råd er derfor at den burde bli lagt ut igjen til offentleg ettersyn i samsvar med plan- og bygningslova § 12-10.</p> <p>Vi fremmer motsegn til planen:</p> <p>Inntil føresegnene sikrar at leikeareal skal vere opparbeidd innan nye bustader blir tatt i bruk og det er stilt funksjonskrav til leikearealet inntil det er gjort konkret støyvurdering og der eventuelle støyskjermingstiltak er vist i planføresegnene. Alternativt til at nye bustadområde blir tatt ut av gul og raud støysone.</p>	
Naturvernforbundet i Tingvoll, 20.04.2020	<p>Opplyser om registreringer i Artskart av fremmede arter:</p> <p>Det dreier seg om i alt 9 registreringer (brune punkt) av fremmedartar. Dette gjelder 3 registreringer av hagelupin (SE) og 6 registreringer av klustersvineblom (SE).</p>	<p>Den avgrensa delen av plana som nå skal vedtas har ikke boliger og det tas derfor ikke stilling til spørsmålene knyttet til barn og unge og støy. Forhold knyttet til E39 og mulig endring i planområdet vil også påvirke dette, jf. kommentar til vegvesenets uttalelse.</p>



	<p>Hagelupin er utbreidd på eit betydeleg areal, klustersvineblomen har moglegvis ikkje klart å spreie seg så mykje endå. Vi er kjent med at Folden grønt og plan har laga eit notat til Tingvoll kommune om førekomsten av klustersvineblom på denne staden. Dette blir lagt ved.</p> <p>Sjølv om alt som var av klustersvineblom blei fjerna frå staden hausten 2019, er det sannsynleg at det finst planter som er oversett og frø som har ramla av før plantene blei samla inn. Lukinga i 2019 blei gjort med tanke på at ein kanskje kunne finne ut om ein slik førekomst kunne fjernast eller om det alt var for seint. Vi kjenner ikkje til om klustersvineblom har frøbank, men boersvineblom i same slekta har det i alle fall. Ein må difor ta høgde for at frø kan spire i fleire år framover, viss ein ikkje kan dokumentere noko anna. Hagelupin har langvarig frøbank. Frø kan spire etter 50 år i jorda.</p> <p>Området det gjeld vil truleg bli endevendt i samband med ny avkøyring og tilhøyrande veg.</p> <p>Det er generelt ganske mykje spreieing av hagelupin rundt Straumsnes skule. Det kan vere opphavet til førekomsten også her. Når det gjeld klustersvineblom er ikkje denne registrert i dette området frå før. Det ser ut til at førekomsten her er knytt til nokre haugar med sand som vi har fått opplyst stammer frå kostebilen som er bruka langs E39. Viss det er brukt kostebil som har vore på Sunndalsøra og ikkje har vore skikkeleg reingjort, er det sannsynleg at dette er forklaringa på førekomsten.</p> <p>Sand som er samla opp på denne måten meiner vi elles må leverast til godkjent mottak, då denne sanda ofte er ureina. Vi ber difor om at det blir tatt inn eit punkt i planbestemmelsane om at det er krav til kartlegging av framande artar, og at det før det blir gjort inngrep blir gjort vurderingar om korleis massar som kan vere infisert skal handsamast for å unngå vidare spreieing. Det må også gjerast ei vurdering av om sandhaugane frå kostebilen skal handsamast som ureina masse.</p>	<p>Naturmangfoldloven kapittel IV, og tilførende forskrift om fremmede organismer har krav til aktsomhet for å unngå spredning av fremmede arter, og unngå skade på biologisk mangfold. I forskrift om fremmede organismer § 24 4. ledd settes krav for hvordan løsmasser (jord, sand, grus mv.) skal undersøkes og håndteres, og det skal vurderes risikoreduerende tiltak for å forhindre spredning som kan føre til skade på biologisk mangfold:</p> <p><i>§ 24. Krav om tiltak rettet mot mulige vektorer og spredningsveier for fremmede organismer</i></p> <p><i>(4) Før flytting av løsmasser eller andre masser som kan inneholde fremmede organismer, skal den ansvarlige, i rimelig utstrekning, undersøke om massene inneholder fremmede organismer som kan medføre risiko for uheldige følger for det biologiske mangfold dersom de spres, og treffe egnede tiltak for å forhindre slik risiko, slik som bruk av masser fra andre områder, tildekking, nedgraving, varmebehandling, eller levering til lovlig avfallsanlegg.</i></p> <p>Nytt punkt tas inn i bestemmelsene.</p> <p><u>1.11 Naturmangfold, fremmede arter</u> <i>Ved bygge- og anleggstiltak skal fremmede arter (svartelistede arter), eller masser som kan inneholde slike arter, fjernes eller behandles slik at artene ikke kan spre seg i naturen, jf. Naturmangfoldloven med forskrift.</i></p>
--	---	--



Mattilsynet, 29.4.2020	Har ingen vesentlige merknader.	

Andre endringer i planbestemmelsene:

Tillegg til punkt 2.5.

Ved byggesøknader skal det godkjennes utomhusplan som viser interne trafikkløsninger, herunder for skolebuss, felles parkering flerbrukshall/skytterhus/skole og grøntarealer. BYA = 40 %.

Nytt punkt 2.10.

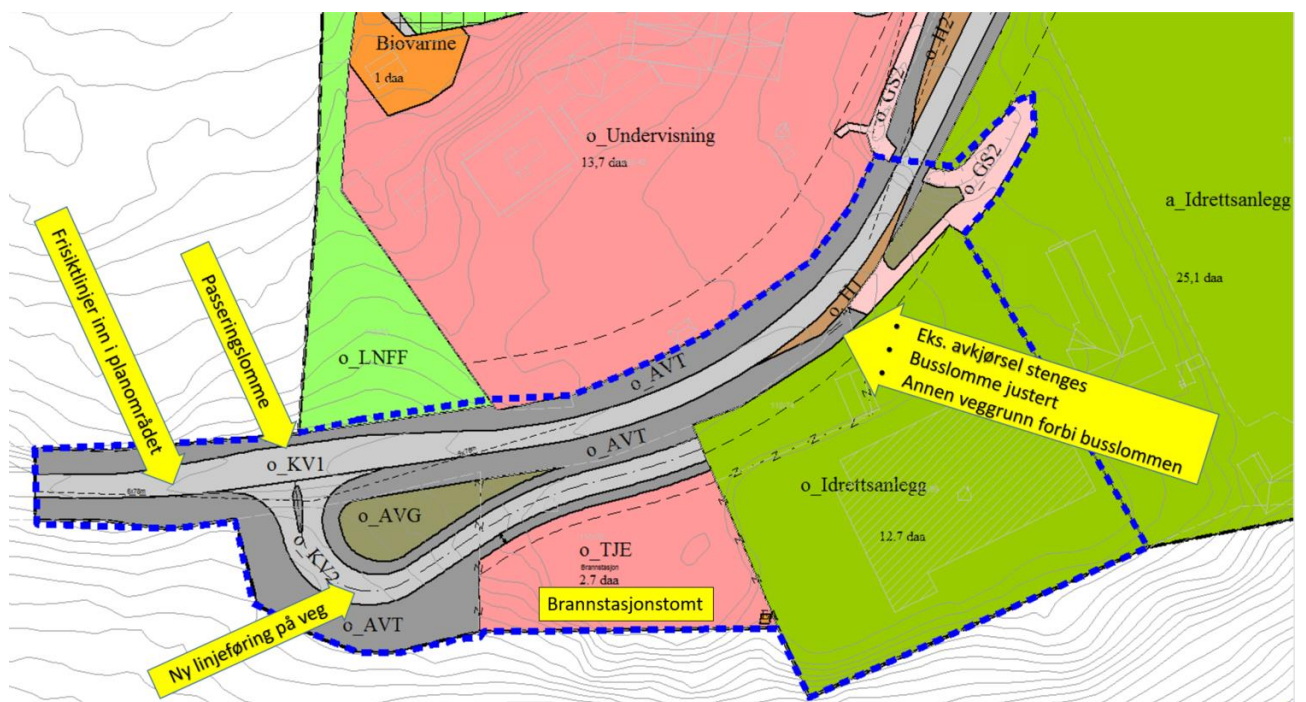
o_Tjenesteyting (TJE) Brannstasjon

På området kan det etableres brannstasjon, parkering for mannskaper mm. BYA = 25 %.

For øvrig noen mindre redaksjonelle endringer.

Fakta

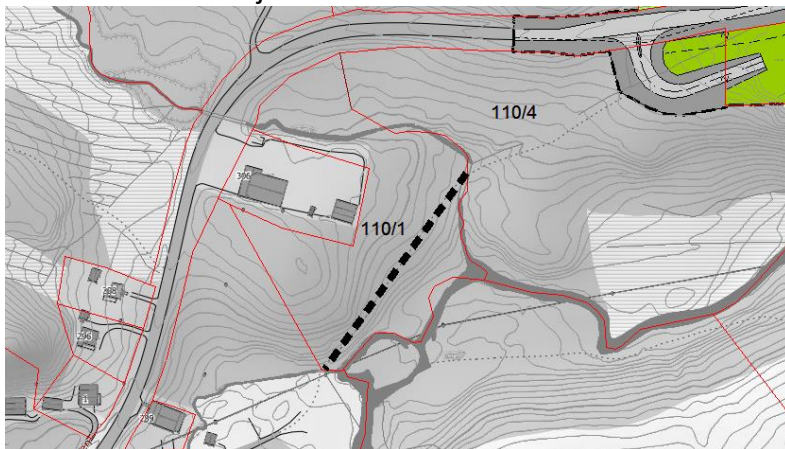
I forhold til tidligere høringsversjon er krysset etter dialog med statens vegvesen nå flyttet 31 m mot vest, passeringslomme er tatt med og planområdet er utvidet til å ta med frisktsoner, jf. kartutsnitt under. Nordplan AS har stått for prosjektering av kryss og passeringslomme. Vedlagt er tekniske tegninger av krysset som også viser tilstrekkelig stoppsikt på E39. Om nødvendig kan det utføres siktutbedrende tiltak forbi skolelassen innenfor regulert *Annen veggrunn* (o_ATV).





Flyttingen av krysset betyr at kommunen må erverve mer areal fra gnr, 110, bnr 4, og eier Nils H. Ulset har velvillig akseptert at området utvides på tilsvarende vilkår som i tidligere inngått avtale.

Når det gjelder skogsveg som avskjæres fra adkomst til E39 av det nye krysset er det kommet til en løsning med vegrett over eksisterende skogsveg tilhørende gnr 110, bnr 1, eier Rannveig Eikrem, ned til Ulsetsaga, som antydnet i kartutsnittet under. Denne løsningen krever oppgradering av stikkrenne der bekk krysser skogsvegen i grensen mellom eiendommene og noe utbedring av skogsvegen, men antas å være en enklere og rimeligere løsning enn å bygge skogsvegen i fyllinga til nytt kryss, samt at en slik løsning også vil redusere brannstasjonstomta.



Økonomiske konsekvenser for kommunen

Reguleringsplanen medfører kostnader for kommunen med bygging av nytt kryss, som er en konsekvens av tidligere vedtak om bygging av flerbrukshall, samt påfølgende krav fra Statens vegvesen på grunn av utvidet bruk av avkjørsel. Selve krysset er kostnadsberegnet til ca. kr. 2,6 mill. inkl. mva (Nordplan AS). I tillegg må det bygges veg fra der krysset slutter i plankartet og fram til eksisterende veg ved brannstasjonen (ca 100 m), kostnad anslagsvis kr. 1,0 mill (må samordnes med utomhusområdet ved hallen). Veglys er ikke medtatt. Usikkerhet ved grunnforhold med mer gjør kostnadsoverslagene svært usikre. I og med påvist kvikkleire kommer det utgifter til videre grunnundersøkelser og potensielt behov for stabiliserende tiltak.

Nordplan AS som har prosjektert nytt kryss er engasjert til også å bistå i prosjekteringen av utomhusområdet til flerbrukshallen, interne trafikkløsninger og tomt til ny brannstasjon.

Konsekvenser for klima og det ytre miljø

Rådmannen vurderer at saken ikke fører med seg andre konsekvenser enn det som normalt følger av et slikt byggeprosjekt.

Rådmannens vurdering og konklusjon

Kommunen behandler en klart avgrenset del av planområdet. Planområdet er utvidet med nytt kryss/passeringslomme og frisktsoner og trafikkmessig gir planforslaget en god og sikker avkjøring til idrettsområdet på Leitet og til den nye brannstasjonstomta. Kostnadene



Tingvoll kommune

Økokommunen - bedre løsninger for
mennesker og miljø

til selve krysset må dekkes av kommunen, så langt mulig innenfor rammene for bygging av flerbrukshallen. Kommunedirektøren vurderer vegvesents krav til ikke å omfatte bygging av passeringslommen nå.

Sikker byggegrunn bør være dokumentert i plansaken, men i dette tilfellet kan også ansvaret overlates til ansvarlig prosjekterende i byggesaken for nytt kryss.

Regionale myndigheters innsigelser som angår den avgrensede delen av planområdet er etter dette tatt til følge.

Kommunedirektøren i Tingvoll kommune, 25.03.2021

Odd Arild Bugge
Kommunedirektør

Margrete Magerøy
Virksomhetsleder NPT

Per Gunnar Løset
Ingeniør

Elektronisk dokumentert godkjenning uten underskrift

Vedlegg:

Beiteråsen_plankart_08042021

Beiteråsen_planbestemmelser_egengodkjenning_08042021

Planbeskrivelse_Beiteråsen_egengodkjenning_08042021

Tilbakemelding Statens vegvesen 04122020

Høringsuttalelse Statens vegvesen 15052020

Høringsuttalelse Fylkesmannen 14052020

Høringsuttalelse fylkeskommunen 04052020

Høringsuttalelse Naturvernforbundet 20042020

Vedlegg Naturvernforbundet - Klustersvineblom - Straumsnes b...

Høringsuttalelse Mattilsynet 2042020

Tilbakemelding på søknad om nytt kryss - Beiteråsen - E39 - ...

Svar på fravikssøknad

Fravikssøknad med svar E39 Beiteråsen - Tingvoll

Norconsult AS Geoteknisk vurdering