

## INTERKOMMUNAL KOMMUNEDELPLAN FOR SJØOMRÅDENE PÅ NORDMØRE

Vurdering av merknader ved første høringsrunde, høringsfrist 31. januar 2017.

| Fra   | Merknad/innsigelse (sammendrag)   | Arbeidsgruppens vurdering  |
|---|---|--|
| <b>Statlige og regionale myndigheter</b>        |   |  |
| Direktoratet for mineralforvaltning, 20.12.2016 | Det må derfor fremgå av plandokumentene hvordan hensynet til mineralforekomstene, både innenfor og utenfor planens avgrensning, er vurdert i saken. Spesielt viktig vil det være å vise forholdet mellom registrerte mineralske ressurser og arealformål som kan virke begrensende for eller hindre utvinning av ressursene. Arealformål som sannsynligvis vil båndlegge eller hindre utvinning av registrerte mineralske forekomster er småbåthavn, akvakultur anlegg mm.  | Det er ingen kjente konflikter mellom mineralressurser og tiltak i plana.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</b>   |
| Forsvarsbygg, 2.1.2017                          | Har derfor ikke merknader til de konkrete forslagene i planen. Forsvarets interesser er primært knyttet til mulighetene for seilas og operasjon av Sjøforsvarets fartøyer innenfor planområdet. Sjøforsvaret er opptatt av tilgjengelige farleder som sikrer uhindret ferdsel. Sjøforsvarets fartøyer kan tidvis operere med høy fart.  | Farleder er tatt hensyn til. Registrering i kart og merking av anlegg i og under sjøoverflaten er viktig for den type aktivitet som forsvaret utøver, men ikke del av arealplan.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</b>  |
| Avinor, 6.1.2017                                | Etter det vi kan se av forslag til plankart, datert 20.11.2016, er det ikke lagt ut hensynssoner om ankringsområder for skip som vil komme i konflikt med restriksjonsplanen (ENKB-P-10) for Kristiansund lufthavn Kvernberget.   | Luftrommet ikke berørt.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</b>   |
| Sametinget, 10.1.2017                           | Sametinget anser ikke planen som helhet for å ha negative konsekvenser for samisk kultur og næringsutøvelse. Man kunne derfor ha gitt en grundigere redegjørelse av kildegrunlaget for denne konsekvensutredningen, det ville ha styrket utredningen. Ber vi om at Sametinget inkluderes i planen som forvaltningsmyndighet for samiske kulturminner.   | Samiske interesser lite relevant i sjøområdene på Nordmøre.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</b>   |
| NVE, 27.1.2017                                  | <u>Geoteknikk og grunnforhold</u><br>Tiltak i sjø kan påvirkes av hendelser tilknyttet forhold på land. Skredhendelser som følge av utfyllinger i sjø kan forekomme. Dette kan være betydelig kvikkleireskredfare forbundet med tiltak som for eksempel utgravinger, fyllinger og mudringer også i sjø. Oppføring av kaier, vegutfyllinger og moloer er typiske eksempler på tiltak som kan utløse slike skred og som kan medføre store skader også på land ved at denne type skred oftest forplanter seg bakover i stor hastighet. Dette innebærer | Ved tiltak i grunnen, som fyllinger, moloer, graving, mudring o.l. skal fare for skred vurderes. Det tas inn nytt punkt i bestemmelsene:<br><b>2.3 Ved regulering av tiltak i sjøgrunn som fylling og utgraving/ mudring skal det gjøres faglig vurdering av rasfare. Dersom det ikke er</b> |

|                                   |  |  |
|-----------------------------------|--|--|
|                                   | <p>at en ikke uten videre kan gjennomføres slike tiltak i sjø uten at det er gjennomført en skredfare-/geoteknisk vurdering av tiltaket. Disse utredningene bør fortrinnsvis gjennomføres i forbindelse med arealplanen og helst ikke utsettes til byggesak. utbygginger, utfylling og deponering, mudring, molobygging, bygging av kai, installasjoner av noe størrelse osv.</p> <p><u>Havnivåstigning og stormflo.</u><br/>Som kjent er kravene til dimensjonerende naturhendelse identisk for stormflo og flom, dvs. 20, 200 og 1000 års returnivå. For Nordmøre vil stipulert stormflonivå gjennomgående være i underkant av 2 meter mens havnivåstigning er beregnet til å ligge i størrelsesorden ca. 75 cm. Et byggehøydekrav på minimum 3 meter vil derved ta høyde for disse to elementene. I tillegg må det tas hensyn til bølgehøyde da stor springflo ofte er kombinert med lavtrykk og uvær.</p> <p><u>Kraftlinjer</u><br/>I kommuneplaner skal kraftlinjer, nærmere bestemt luftspenn, avmerkes på plankartet. Dette er omtalt i MDs veileder og i kartforskriften. Kraftlinjer i sentral og regionalnettet skal båndlegges etter plan- og bygningsloven § 11-8 d) og med hensynssone H740, båndlegging etter annet lovverk. For kraftlinjer i distribusjonsnettet fremgår det av veilederen at disse kan ha arealformål i henhold til PBLs. § 11-7 nr. 2 og at det kan avsettes hensynssone etter § 11-8 a) faresone H370. Det er ikke noe krav om at kabler skal avmerkes men kommunene bør vurdere om kraftlinjer, luftspenn og sjøkabler, bør innarbeides i kystsonenplanene for å unngå at disse planene åpner for aktivitet som kan medføre skade for sjøkabler. Det lokale nettselskapet har oversikt over kraftlinjer i distribusjonsnettet.</p> | <p><b>krav til reguleringsplan må vurderingen gjøres i byggesaken.</b></p> <p>Byggehøyder er lite aktuelt unntatt for faste kaier. Større kaianlegg vil normalt være knytt til reguleringsplan på landsiden og det vurderes ikke behov for å fastsette minste byggehøyde i sjområdeplana. Dette vil også kunne variere innenfor planområdet.</p> <p>Kraftlinjer, det vil si fjordspenn, er avmerket i plankartet med hensynssone, H740 og det er gitt slik ny bestemmelse:</p> <p><b>4.7 Det er ikke tillatt med faste akvakultur-installasjoner i overflaten.</b></p> <p>Sjøkabler er ikke avmerket i plankartet. Slike opplysninger må innhentes i den enkelte sak da det er «ferskvare».</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge</b></p> |
| <p>Mattilsynet,<br/>27.1.2017</p> | <p>Ved etablering er det viktig å ta hensyn til utslippspunkter. Anbefalte minsteavstander er 5 km, strømreretning og grad av rensing/desinfeksjon vil være enkeltfaktorer som spiller inn. Anlegg som produserer plantebasert sjømat som tang og tare må plasseres på samme måte i avstand fra forurensende utslipp. Det er egne anbefalinger om minimumsavstander mellom sjøanlegg og mellom sjøanlegg og (utslipp fra) fiskeslakterier, landanlegg, farleder, viktige transportruter for slaktefisk mv, de kan variere noe litt avhengig av art som produseres, størrelse på anlegg, type anlegg mv.</p> <p>På Nordmøre har oppdrettsvirksomheten langt på vei vært drevet med i koordineringsgrupper i flere år. Minsteavstand mellom koordineringsgrupper skal være 5 km.</p> <p>På Nordmøre har vi per i dag en aktør, Aqua Gen, som driver stamfiskproduksjon innenfor et såkalt «ILA-fritt</p>   | <p>Det er avsatt flere lokaliteter og større arealer til Akvakultur i plana, noe som gir større mulighet for å flytte produksjonen ved behov.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</b></p>   |

|                                     |  |  |
|-------------------------------------|--|--|
|                                     | <p>segment» indre del av Tingvollfjorden, med tre sjølokaliteter og et anlegg på land. Innenfor et «ILA-fritt segment» er det spesielle krav til sykdomsovervåking (av ILA-infeksiøs lakseanemi), utsett og flytting av fisk mv. Minsteavstand til anlegg utenfor er 5 km.</p> <p>Smittehensyn villfisk/naturmangfold: Det er ikke tillatt å plassere anlegg innenfor nasjonale laksefjorder, minimumsavstand for plassering til grense er 5 km, også 5 km fra utløp av nasjonale laksevassdrag der det ikke er noen fjord, eventuelt nye anlegg for eksisterende virksomheter må plasseres minst 30 km fra nasjonalt laksevassdrag.</p> <p>Anbefalte minsteavstander til viktige lakseførende vassdrag for øvrig er 2,5 km, (gjelder for oppdrettsanlegg med anadrome arter). Matloven stiller egne krav til overvåking ved produksjon av skjell eller plantebasert sjømat for «trygg mat». Det viktigste regelverket i forbindelse med Mattilsynets behandling av akvakultursøknader er Lov om matproduksjon og mattrygghet mv. (matloven), Lov om dyrevelferd, Forskrift om etablering og utvidelse av akvakulturanlegg, zoobutikker m.m.</p> <p>Mattilsynet forvalter også næringsmiddelhygieneregelverket. Vi forstår det slik at områder avsatt for akvakulturvirksomhet i sjøområdeplanen også innbefatter slike.</p> |  |
| Havforskningsinstituttet, 31.1.2017 | <p>Viser til at Kysttorsk nord for Stad håndteres som en egen bestand. Den er vurdert å være i dårlig forfatning og har siden 2011 vært omfattet av en gjenoppbyggingsplan. For å sikre gjenoppbygging er det viktig å unngå at næringsvirksomhet eller annen aktivitet reduserer kvaliteten på gyteområder, oppvekstområder og beiteområder, som inngår i sjøområdeplanen.</p> <p>Havforskningsinstituttet utfører en nasjonal kartlegging av gyteområder for kysttorsk og vi forventer at gytekartlegging i planområdet gjennomføres i 2018. Dette vil være kartfestede gyteområder i tillegg til inntegnede områder basert på lokalkunnskap. Generelt er kunnskap om det marine landskapet, naturtyper og nøkkelområder fragmentert og mangelfull. For eksempel kan det finnes koraller i områder som ikke er kartlagt, men dette vil ikke framkomme på kart. Det anbefales å ta høyde for dette i bruk av kartfestet informasjon og legge til rette for at adekvat kunnskap innsamles for bærekraftig utvikling av sjøområdene.</p>  | <p>Gyteområde for torsk er avsatt med hensynssone H560 i Smøla kommune, der det skal tas særlige hensyn til torskens oppvekstforhold.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge</b></p>   |
| NTNU Vitenskapsmuseet, 27.1.2017    | <p>NTNU Vitenskapsmuseet er kulturvernets landsdelsinstitusjon for forvaltning av kulturminner under vann i Midt-Norge. Vi vurderer tiltak i sjø ut fra hensynet til en eventuell konflikt med kulturminner under vann som er fredet eller vernet av Lov om kulturminner av 9. juni 1978 nr. 50 (kml) § 4 eller § 14. For kulturminnevernet er det viktig at man kommer inn i planprosessen på et så tidlig tidspunkt som mulig. Sjøområdeplanen vil i denne sammenheng være et viktig</p>   | <p>Ny bestemmelse:</p> <p><b>2.4: For kulturminner under vann jfr. kml § 14 skal NTNU Vitenskapsmuseet gjøre en vurdering før tiltak godkjennes. Dette gjelder også for tiltak som ikke fremmes gjennom arealplaner, som for eksempel mudrings- og dumpingsarbeid.</b></p> |

|                                      |   |   |
|--------------------------------------|---|---|
|                                      | <p>verktøy for å sikre en effektiv og forutsigbar saksgang med henhold til kulturminnevernet under vann. Når det gjelder planomtalens kapittel 5.3.3. NTNU Vitenskapsmuseet må i hvert tilfelle, både ved nyetablering av anlegg og ved eventuell justering av eksisterende anlegg, gjøre en vurdering av tiltaket i forhold til en eventuell konflikt med kulturminner under vann. I planomtalens kapittel 4.6 Småbåthavner, presiseres det at planlegging av nye, samt regulering av eksisterende småbåthavner, ikke skal være en del av arbeidsgruppens mandat. NTNU Vitenskaps-museet vil likevel oppfordre til størst mulig grad av samlokalisering ved nyetablering av både småbåthavner og flytebrygger, for å redusere faren for konflikt med kulturminner under vann. Sjøområdene i Nordmøre har generelt et høyt potensiale for kulturminner under vann. Dette begrunnes av nærheten til viktige skipsleder med høy trafikk og utbredt maritim aktivitet opp gjennom historien.</p> <p>NTNU Vitenskapsmuseet ber om at sjøområdeplanen viser konkret til kulturminnelovens bestemmelser vedrørende kulturminner under vann jfr. kml § 14, men henvisning til at alle tiltak i sjø må vurderes av NTNU Vitenskapsmuseet før det kan gjøres vedtak i planene. Dette gjelder også for tiltak som ikke fremmes gjennom arealplaner, som for eksempel mudrings- og dumpingsarbeid.</p> | <p><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge</b></p>  |
| <p>Kystverket,<br/>18.1.2017</p>     | <p>Kystverket har tidleg i planprosessen fått vore med og gitt tilkjenne sine sektoromsyn og synest planen har blitt funksjonell og godt arrondert i høve desse interessene. Vi synest det er funksjonelt med akvakultur i kombinasjonsføremål som i arbeidet med søknader om akvakulturanlegg gir større fleksibilitet i plassering av forøyingar og overflatedel av anlegga. Areal til kombinasjonsføremål omfattar i nokre tilfeller farleiareal og navigasjonsareal viktig for sjøtrafikken der eksakte grenser mellom desse sektorinteresser og akvakultur ikkje endeleg er avklåra, men tenkt avklåra gjennom ordinær søknadsprosess for akvakulturanlegg. Kystverket er god nøgd med denne modell, men stiller likevel spørsmål om det vil vere formålstenleg med ein ytterlegare presisering av desse vilkår eller føresetnadar i føresegnene sitt punkt 4.2.a ?</p> <p>Kystverket har elles ikkje særskilt å merke til planframlegget eller arealdisponeringane som er gjort i sjøareala til dei einskilde kommunane.</p>  | <p>Siden vi i dag ikke kjenner de framtidige arealbehovene til oppdrettsnæringen, er det en fordel om det finnes områder med en viss fleksibilitet. Ved enkelt søknader innenfor områder må selvsagt Kystverkets interesser også ivaretas.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</b></p> |
| <p>Fylkeskommunen,<br/>12.2.2017</p> | <p><b>SAMLA KONKLUSJON</b><br/>Har motsegn på desse punkta:<br/>Ut frå planfaglege krav<br/>- manglande samla vurdering i KU, anten kommunevis eller for planområdet totalt<br/>- manglande utgreiingar på nokre, konkrete punkt, jamfør kulturfaglege vurderingar</p>  | <p><i>Det vises også til møtet 9.3.2017 mellom fylkeskommunen, Fylkesmannen, Fiskeridirektoratet og kommunene vedr. innsigelsene.</i></p>   |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>- fleirtydigheit og manglande heimel for element i § 3 i føresegnene, jamfør også akvakulturinteressene</p> <p>- føresegner § 4.2 må eintydig vise kva delføremål som inngår i kombinasjonsføremålet SOSI 6800</p> <p>Ut frå omsynet til automatisk freda kulturminne</p> <p>- manglande utgreiing i KU av konsekvensar for kjende, automatisk freda kulturminne, følgeleg også undervurdering av planens verknader for desse</p> <p>- manglande omsynssone H_570 med føresegner kring tre lokalitetar prioritert i regional delplan for kulturminne: Honnhammar/Hinna i Tingvoll, Ørjavik nausttuft i Eide og Kuli i Smøla.</p> <p>Ut frå omsynet til nyare tids kulturminne</p> <p>- manglande utgreiing i KU av konsekvensane for regionalt og nasjonalt viktige kulturminne, følgeleg også undervurdering av planens verknader for desse.</p> <p>Ut frå omsynet til nasjonale og regionale samferdselsinteresser</p> <p>- manglande / utydeleg planavklaring for fjordkryssingar Todalsfjorden og Halsafjorden. Vi rår til oppretting av "bestemmelsesområde" med tilhøyrande føresegn</p> <p>Ut frå omsynet til akvakulturinteressene</p> <p>- manglande heimel for å avgrense produksjonsauke for laks og aure i lokalitetar som allereie er konsederte; Urda i Surnadal, Honnhammarvika og Hegerbergtrøa i Tingvoll, samt Merraberget i Nesset</p> <p>-sletting av lokaliteten VKA10 i Tingvoll</p> <p>Vi viser elles til ei rekke kommentarar og tilrådingar, inkludert vedlagte SOSI-fil med omsynssone H_570 kulturminne.</p> | <p>Samlet vurdering av planens virkninger er tatt inn i planbeskrivelsen, samlet for hele planen.</p> <p>Presisert hva som ligger i SOSI 6800.</p> <p><b>VKA: sosikode 6800</b><br/> <b>«Kombinererte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsoner», der det tillates akvakultur. Innenfor dette området er Akvakultur gitt fortrinnsrett dersom det etter søknad er gitt nødvendige tillatelser etter annet lovverk.</b></p> <p>KU revurdert med hensyn til tema kulturminner. Framgår av den enkelte KU.</p> <p>Hensynssone H570 avsatt i kartet for følgende kulturminner:</p> <p>Eide</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kvitholmen fyrstasjon</li> <li>2. Ørjavikneset.</li> </ol> <p>Gjemnes</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gjemnessundbrua</li> <li>2. Kvalvåg sjøhusmiljø på Naustneset</li> </ol> <p>Tingvoll</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Furuneset</li> <li>2. Honnhammer</li> <li>3. Gyl</li> </ol> <p>Surnadal</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Øygarden på Nordvikstranda.</li> </ol> <p>Halsa</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Laksevorpa</li> </ol> <p>Smøla</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kuli</li> </ol> <p>-Avgrensing av lokaliteten noe justert i nordøst pga uttalelse fra Kongshaug Krabbe AS, brev av 26.3.2017.</p> <p>Bestemmelsessoner for fjordkryssingene er tatt inn</p> <p><b>4. Tiltak innenfor sonene B5 Kommunedelplan Tingvoll og B10 Kommunedelplan Halså, må ikke komme i konflikt med</b></p> |
|--|--|--|

|                                |  |   |
|--------------------------------|--|---|
|                                |  | <p><b>framtidig E39 og bru over Halsaffjorden. Alle søknader om nye tiltak eller søknader om endringer i eksisterende godkjente tiltak skal sendes til Statens vegvesen for uttalelse.</b></p> <p>(Tilsvarende for Todalsfjordkryssing)</p> <p>Forbudet mot økning i produksjon i eksisterende lokaliteter i Hals- og Tingvollfjorden er tatt bort og teksten justert.</p> <p>VKA10 Sandvikholmen i Tingvoll er tatt inn,</p> <p><b>3.2 Rekkefølgebestemmelse: Lokaliteten VKA10 Sandvikholmen kan i sin helhet først tas i bruk til Akvakultur etter at fergesambandet Hals- – Kanestraum er lagt ned.</b></p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge</b></p>  |
| <p>Fylkesmannen, 17.2.2017</p> | <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 5-4 fremjar vi motsegn til planen på følgjande punkt:</p> <p><b>Statens vegvesen</b><br/>Framstilling av kommunedelplanar knytt til Atlanterhavsvegen og E39 over Halsaffjorden. Heile fråsegna til Statens vegvesen med grunngjeving for motsegna og faglege merknader ligg som vedlegg.</p> <p><b>Fiskeridirektoratet</b><br/>Alle motsegnspunkta er knytt til manglande avsettingar av område av nasjonal og vesentleg regional verdi. Dette er kaste- og låssettingsområde, område for aktive reiskap (definert som reiskap i rørsle; t.d. reketrål, snurrvad og not) og naturmangfald. Områda er lista oppnedanfor. Nærare opplysningar om desse datasetta finst m.a. i Fiskeridirektoratets elektroniske kartverktøy.</p> <p>1) Smøla kommune 1573. Fleirbruksområde VKA16. Manglande avsetting av viktige område av nasjonal eller vesentleg regional verdi for: kaste- og låssettingsplassar, område for aktive reiskap og gyte- og oppvekstområde. Områda er lista opp på side 12 i Fiskeridirektoratets fråsegn. Vidare viktig naturmangfald som registrerte ålegras og korallførekomstar.</p> <p>2) Aure kommune 1576. Manglande avsetting av viktige område av nasjonal eller vesentleg regional verdi for: kaste- og låssettingsplassar, område for aktive reiskap og</p> | <p><i>Det vises også til møtet 9.3.2017 mellom fylkeskommunen, Fylkesmannen, Fiskeridirektoratet og kommunene vedr. innsigelsene.</i></p> <p><b>Statens vegvesen</b><br/>Kommunedelplaner for Atlanterhavsvegen er vist med hvitt (utenfor planområdet). Fjordkryssinger (Hals- og Todalsfjord) er vist med bestemmelsessoner, og med følgende bestemmelse, pkt.</p> <p><b>4. Tiltak innenfor sonene B5 Kommunedelplan Tingvoll og B10 Kommunedelplan Hals, må ikke komme i konflikt med framtidig E39 og bru over Halsaffjorden. Alle søknader om nye tiltak eller søknader om endringer i eksisterende godkjente tiltak skal sendes til Statens vegvesen for uttalelse.</b></p> <p>(Tilsvarede for Todalsfjorden)</p> <p><b>Fiskeridirektoratet</b></p> |

|   |   |
|---|---|
| <p>gyte- og oppvekstområde. Områda er lista opp på side 13 i Fiskeridirektoratets fråsegn. Vidare viktig naturmangfald som registrerte ålegras og korallførekomstar.</p> <p>3) Averøy kommune 1554. Manglande avsetting av kaste- og låssettingsplassar av nasjonal eller vesentleg regional verdi. Områda er lista opp på side 14 i Fiskeridirektoratets fråsegn. Vidare viktig naturmangfald som registrert ålegras i Bafjorden.</p> <p>4) Eide kommune 1551. Manglande avsetting av ein kaste- og låssettingsplass i Gautvikbogen (1032).</p> <p>5) Tingvoll kommune 1560.</p> <p>a) Manglande avsetting av kaste- og låssettingsplassar og gyte- og oppvekstområde av nasjonal eller viktig regional verdi. Disse er lista opp på side 15 i Fiskeridirektoratets fråsegn.</p> <p>b) Utviding av fleirbruksområde VKA4- konflikt med gyte- og oppvekstområde for uer. Området må vesentleg avgrensast eller takast ut av planen.</p> <p>c) Utviding av fleirbruksområde VKA5 - konflikt med gyte- og oppvekstområde for uer. Området må som minimum flyttast nordover til mellom Aspbukta-Aspholmen-Bøyfotholmen.</p> <p>d) Nytt fleirbruksområde VKA6 - konflikt med betydelege fiskeriinteresser: Gyte- og oppvekstområde for uer og reke-trålfelt. Området bør takast ut av planen. Alternativt flyttast austover, få austsida av Flatholmen mot Kvisvika og Stabbursvika.</p> <p>e) Utviding av fleirbruksområde VKA8 - konflikt registrert gyteområde for blålange (sterk truga art på raudlista). Området må vesentleg avgrensast og ikkje utvidast vesentleg nord og austover mot kommunegrensa til Halså. Alternativt kan området utvidast noko i sørleg retning.</p> <p>6) Gjemnes kommune 1557.</p> <p>a) Manglande avsetting av gyte- og oppvekstområde av nasjonal eller viktig regional verdi. Områda er lista opp på side 17 i Fiskeridirektoratets fråsegn. Vidare viktig naturmangfald som registrerte korallførekomstar.</p> <p>b) Nytt fleirbruksområde VKA4 - må avgrensast for at ikkje eventuelle fortøyningar av oppdrettsanlegg skal kome i konflikt med reke-trålfelt.</p> <p>c) Utviding av fleirbruksområde VKA11 - må ikkje utvidast mot nord mot det registrerte gyte- og oppvekstområdet for uer. Kan eventuelt utvidast noko mot sør og søraust.</p> <p>7) Halså kommune 1571. Manglande avsetting av kaste- og låssettingsplassar og eit gyte og oppvekstområde av nasjonal eller viktig regional verdi. Områda er lista opp på side 18 i Fiskeridirektoratets fråsegn. Vidare viktig naturmangfald som registrerte ålegrasførekomstar.</p> <p>8) Kristiansund kommune 1505. Manglande avsetting av kaste- og låssettingsplassar, gyte og oppvekstområde og område for aktive reiskap av nasjonal eller viktig regional verdi. Områda er lista opp på side 19-20 i Fiskeridirektoratets fråsegn. Vidare viktig naturmangfald som registrerte korallførekomstar.</p> | <p>Kaste- og låssettingsplasser er avsatt i plankart med bestemmelsessone (Bxx), jf. tabell i bestemmelsene 4.12.</p> <p>For Aure kommune er ikke avsatt de lokalitetene som per i dag er i bruk til akvakultur eller foreslått til Akvakultur. Gjenværende lokaliteter vurderes å ha tilstrekkelig kapasitet til å dekke framtidig behov for kaste- og låssettingsplasser.</p> <p>Det finnes ikke hensynssoner for fremstilling av gyteområder på kommuneplankart, men etter innsigelse fra Fiskeridirektoratet ble det bestemt å visualisere gyteområder for truede artet med hensynssone «bevaring av naturmiljø».</p> <p>Gyte- og oppvekstområder (uer og blålange), samt ålegras og korallforekomster er avsatt med hensynssone H560.</p> <p>I Smøla og Aure kommuner er avsatt hensynssone for gytefelt torsk, H560.</p> <p>Følgende bestemmelse gitt:</p> <p><i>4.4. Sone hvor det tillegges spesiell hensyn til forekomster av korallrev, ålegras og gyteområder av uer, blålange og torsk. Forslag om eventuelle tiltak i disse områder må utløse kunnskapsinnhenting og det må ikke tillates aktivitet som kan skade forekomsten.</i></p> <p>Konflikt med ovennevnte har medført at lokalitetene VKA5-VKA8 i Tingvoll er tatt ut av plankartet.</p> <p>VKA4 i Tingvoll tas ut blant annet på grunn av konflikt med reke-trålfelt og gyteområde uer. (NB! Plankartet er ikke revidert og lokaliteten blir fjernet ved endelig revisjon av plankartet.)</p> |
|---|---|

|                                |   |  |
|--------------------------------|---|--|
|                                | <p>9) Sunndal kommune 1563. Manglande avsetning av eit viktig gyte- og oppvekstområde for uer (Øksendal 067).</p> <p><b>Fylkesmannen har følgjande motsegn:</b></p> <p>1)Konsekvensutgreiinga.<br/>Manglande vurdering av samla verknader.</p> <p>2) Smøla kommune. Fleirbruksområde VKA16<br/>Ytre/omkringliggande farvatn.</p> <p>3)Naturmangfald. Registreringar av ålegras og korallførekomstar må visast i plankartet der dei kan vere i konflikt med ny arealbruk. Det må nyttast omsynssone med tilhøyrande retningslinjer. Motsegna gjeld for område i kommunane Eide (korall), Gjemnes (korall) og Smøla (ålegras og korall).</p> <p>4)Føresegner.</p> <p>a) Planføresegnene må stille krav om at Retningslinjerfor behandling av støy i arealplanlegginga (T-1442), med gitte støygrenser, skal gjelde for planområdet.</p> <p>b) For fleirbruksområde i terskelfjordar med dårleg vassutskifting må det stillast krav i føresegnene om at det kun er aktuelt med oppdrett der det ikkje skal fôrast/har utslepp til sjø.</p> <p>Dette gjeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aure kommune. VKA21,VKA2S og VKA47</li> <li>- Halsa kommune. For fleirbruksområdet VKA 08</li> </ul> | <p>Fiskeriområder er avsatt i ytre farvann (V), med bestemmelse:</p> <p><b>3.1.1 I følgjande områder har fiske prioritet, men friluftsliv og ferdsel er tillatt. Etablering av akvakultur-anlegg tillates ikke. (tabell)</b></p> <p>Områder for aktive redskap er ikke avsatt i plankartet, her må oppdaterte data fra fiskeridirektoratet benyttes ved søknader.</p> <p><b>Fylkesmannen</b><br/>Bedre beskrivelse av planens samlede virkninger er tatt inn i planbeskrivelsen, kap 6.</p> <p>Ålegras og korallforekomster er vist i plankartet med hensynssone H560.</p> <p>Krav om behandling av støy tatt inn i bestemmelsene:</p> <p><b>2.1 Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging T-1442, med gitte støygrenser, skal ligge til grunn ved behandling av reguleringsplaner og byggesaker.</b></p> <p>Ny bestemmelse for terskelfjorder tatt inn</p> <p><b>3.1.2<br/>Terskelfjorder Aure kommune:<br/>I områder VKA21 i Årvågfjorden, og VKA25 og VKA47 i Foldfjorden er det kun aktuelt med akvakultur som ikke skal fores/har utslipp til sjø.<br/>Halsa kommune:<br/>I område VKA08 i Skålvikfjorden er det kun aktuelt med akvakultur som ikke skal fores/har utslipp til sjø.</b></p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge.</b></p> |
| Fiskeri-direktoratet, 6.2.2017 | Høringsuttalelsen til Fiskeridirektoratet er stilet til Fylkesmannen og det er Fylkesmannen som har fremmet innsigelsene.   | Det vises også til møtet 9.3.2017 mellom fylkeskommunen, Fylkesmannen,   |



|   |  |   |
|---|--|---|
|   | Høringsuttalelsen er svært omfattende og det vises derfor til uttalelsen når det gjelder innholdet.  | <i>Fiskeridirektoratet og kommunene vedr. innsigelsene.</i><br><br><b>Konklusjon: Alle innsigelser er i det vesentlige tatt til følge i reviderte plandokumenter, jf. vurderinger under Fylkesmannen.</b> |
| <b>Organisasjoner</b>                               |  |   |
| Hitra kommune                                       | Det vises til høringsforslag til interkommunal plan for sjøarealene i Nordmøre innkommet hos oss 19.12.2016. Hitra kommune har ingen merknader til planen og ønsker lykke til med det videre planarbeidet.   | <b>Merknaden tas til orientering.</b>   |
| Nordmøre grunneigar og sjølaksefiskarlag, 15.1.2017 | Kilnotfiske etter laks har vært en viktig næring langs kysten i uminnelige tider. Grunneierrettighetene til dette fiskeriet har vært lovregulert siden Magnus Lagabøters landslov på 1200 - tallet. Mange kyst-/fjordsgårdsbruk på Nordmøre hadde historisk laksefiske som hovednæring. Derfor er det viktig at alle stedene det har vært drevet og fortsatt drives laksenotfiske på blir registrert og avmerket på kartet for sjøområdeplan for Nordmøre. Hos Fylkesmannen i Møre og Romsdal, v. rådgiver Aslaug Magerøy Grimstad tlf. 71258474, finnes det komplette lister med avmerking på kartet av fiskeplassene til den enkelte grunneier som har drevet med laksenotfiske. | Det er tatt hensyn til kilenotfiske og ikke avsatt områder til Akvakultur i direkte konflikt med aktivt kilenotfiske.<br><br><b>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</b>                                  |
| Aure og Tustna Fiskarlag, 18.1.2017                 | Krever at det tas inn juridisk bindende områder for gytefelt for torsk i kystsoneneplanene for Aure kommune. Vi stiller oss kritiske til at det er inntegna område avsatt til blant anna akvakultur der det er gytefelt for kysttorsk. Vi er også kritisk til at det er satt av heile fjordar, som f.eks Vinjefjorden, Årvågsfjorden, Foldfjorden og Imarsundet til akvakultur. Det er båndlagt alt for store områder til akvakultur der det er områder for både aktive og passive fiskeredskap. Vi meiner det må tas meir hensyn til gyteplassar, fiskefelt og låssettingsplassar ved utarbeidelse av arealplanane.   | Avsatt gyteplassar for uer, blålange og torsk, H560. Låssettingsplassar avsatt i tilstrekkelig grad.<br><br><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge.</b>  |
| SalMar Farming AS, 20.1.2017                        | Fremmer ønske om at området øst/sørøst for Indre- og Ytre-Fiskholmen blir definert som et område der det vil være åpnet for etablering av havbruk/ akvakulturanlegg (oppdrett av laks/ørret). I tillegg ønskes området mellom ovennevnte område og der i dag vår lokalitet Gjerde er lokalisert, også ønsket definert som åpent for etablering av havbruk/akvakultur (oppdrett av laks/ørret).   | <i>&lt;Aure kommune skriver en tekst her. (Ny lokalitet tas inn) &gt;<br/>(Dokumentet oppdateres før det sendes ut på høring)</i>   |
| Averøy fiskarlag, 19.1.2017                         | Ser nytten av bedre samarbeid mellom aktørene i sjøområdene. Vil ikke ha flere oppdretts-lokaliteter, siden de som er vokser og tar stadig større plass. Nevner spesielt at gytefelt for torsk, hyse, kveite og flyndre, og fiskefelt for torsk og lysing må holdes fritt for oppdrettsanlegg.   | <b>Merknaden tas til orientering.</b>   |
| Kongelig norsk båtforbund, 27.1.2017                | Etterlyser kartlegging av etterspørsel etter nye båtplasser og mener det burde vært avsatt arealer til fritidsbåthavner o.l.   | Eksisterende småbåthavner tatt med i plan.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</b>   |

|   |   |  |
|---|---|--|
| Måsøval<br>Fiskeoppdrett<br>AS, 30.1.2017         | Ønsker eksisterende lokalitet på Frei (Or 19875) utvidet i samsvar med søknaden som er til behandling.  | <b>Merknaden tas til følge.</b>  |
| FMC<br>Biopolymer<br>AS, 30.1.2017                | Positive til en mer helhetlig forvaltning av stortareressursen. Ønsker at høstevolumet ikke blir redusert. Ønsker en gjennomgang av områder der det i dag ikke er tillatt å høste tare, for vurdering av en eventuell åpning. Ser gjerne at slike vurderinger blir gjort i forbindelse med planarbeidet.  | Tareressursen forvaltes i samsvar med Havressurslova, Forskrift om høsting av tare og tang og lokal Forskrift om regulering av høsting av tare, Møre og Romsdal. Det avsettes ikke egne områder i sjøområdeplana til tarehøsting.<br><b>Merknaden tas til orientering.</b> |
| Samarbeids-<br>organet for<br>Surna,<br>20.1.2017 | Vi er dypt bekymret for de ville bestandene av laks og sjøaure i dette fjordsystemet og elvene som tilhører fjordsystemet. Tilbakegangen av sjøaure fra år 2000 og frem til i dag er markant (vedlegg 1). Det er godt dokumentert at oppdrett av laks og aure er en stor negativ bidragsyter til denne situasjonen (Status for norske laksebestander i 2016, Thorstad, Eva B; Forseth, Torbjørn). Lakselus, store mengder kloakk, store mengder gift, utfisking av leppefisk er bare noen av de negative påvirkningene. Næringen er ikke bærekraftig nok slik den drives i dag. En næring som er basert på utnytting av felles natur kan ikke drives slik at den ødelegger annen felles natur.<br>Sjøaurebestanden som før var sterk og produktiv er i dag på det nærmeste utryddet. Lakselus som tar knekken på småauren og gift til bekjempelse av lakselus tar knekken på maten til auren (Rapport fra forskningsrådet publisert 06.07.2015). Dette er en situasjon vi ikke kan godta. I forslaget til sjøområdeplan er grensene for oppdrett av anadrom laksefisk satt alt for langt inn i fjordsystemet. Denne aktiviteten bør foregå utenfor Furuneset (Tingvoll) og Aspneset (Halsa). Næringen må få kontroll på luseproblemet, rømmingsproblemet, giftproblemet og kloakkproblemet før den kan kalles bærekraftig og ta i bruk de sårbare områdene inne i fjordene. | Det er satt begrensning av oppdrett av anadrom fisk lengre ut enn de nasjonale laksefjordene, som et tiltak for å begrense nevnte problematikk.<br><br><b>Konklusjon: Merknaden tas delvis til følge.</b>  |
| Naturvern-<br>forbundet,<br>31.1.2017             | Som følgje av at det er høgst usikkert om kunnskapsgrunnlaget når det gjeld biologiske tilhøve er tilstrekkelege, må dette få følgjer for denne planen. Naturvernforbundet meiner at utviding av lokalitetar i drift som følgje av ankringsareal og liknande kan gå sin gang. Lokalitetar som får utvida areal, men som ikkje er i drift, skal ikkje godkjennast, men må få ei grundigare handsaming før dei kan vurderast. Nye lokalitetar kan ikkje godkjennast som følgje av at kunnskapsgrunnlaget er svært mangelfullt.<br>Sjølv om det er brukt nokre dagsverk på denne fråsegna, har det vore umogleg for oss å sikre detaljar, sjølv i den avgrensa delen vi har sagt noko til.   | Planlegginga har basert seg på kjent kunnskap fra offentlige databaser slik det er krav til etter plan- og bygningslova.<br><br><b>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</b>  |
| Gjemnes og<br>Tingvoll Bonde<br>og                | Skeptiske til ytterlegare auke i antall oppdrettsanlegg i fjordane våre. Mange av gardsbruka i kommunane Gjemnes ogTingvoll ligg ved eller i nær tilknytning til fjord og fjordlandskap. Ein stor del av desse bruka er små bruk  | Plana vurderes ikke å kunne ha vesentlige negative virkninger for landbasert næringsvirksomhet. En stor del  |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>småbrukarlag,<br/>29.1.2017</p>             | <p>som tradisjonelt har vore drevne i kombinasjon med fiske og sjøbruk. Dei har ofte not- og andre rettigheter i sjø og på strand. Mange, både med og utan landbrukseigedom, brukar framleis sjøen aktivt for å skaffe seg matfisk. Dessutan er det fleire som beiter heilt ned i fjøresteinane. Som utøvarar av landbruk er vi avhengig av å tenkje ressursar i krinnsaup. Husdyrgjødsel og organisk materiale på avveie er ressursar på feil stad. I landbruket er det strenge forskrifter for korleis ein skal handtere husdyrgjødsel. Det er på høg tid at myndighetene stiller krav også til korleis oppdrettsnæringa skal handtere gjødsel og forspill så det går inn i eit naturleg krinnsaup, og ikkje fører til tilslamming og forringing av livsmiljøa i fjordane våre. Det er i dei seinare åra registrert ei tiltakande tilslamming, uheldig algevekst og fattigare artsmangfold i strandsona innafor anlegg med oppdrettsfisk fjordområdet vårt. Fisk som er fiska i nærleiken av oppdrettsanlegg har ofte ikkje lenger same kvaliteten som ein tidlegare forventa at villfisk her skulle ha. I Gjemnes og Tingvoll har ein dei siste åra sett fleire eksempel på at unge familiar har kjøpt seg småbruk ved fjorden og busett seg her. Sårt tiltrengt auke i folketal og aktivitet i bygdene våre! Hyttetomter som ligger i nær tilknytning til fjorden er attraktive. Når ein skal vurdere i kva grad ei ny etablering av oppdrettsanlegg vil tilføre kommunane våre av økonomiske gevinstar må ein i same reknskapen ta med kva negative ringvirkningar dette kan gje av mindre tilflytting, færre småbruk og gardar i drift, færre solgte hyttetomter, reduksjon i yrkes og fritidsfiske, mindre trivsel og bulyst.</p> | <p>av de nye akvakulturarealene ligger i ytre fjordområder og ut i havet. Samtidig må en forvente at ny kunnskap og teknologi kan medvirke til reduserte utslipp av organisk stoff, kjemikalier og medisiner.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</b></p>  |
| <p>Torjulvågen<br/>Bygdalag,<br/>31.1.2017</p> | <p>Det er viktig for bygdefolket at man fortsatt skal ha muligheten til å utøve et aktivt friluftsliv på sjøen. Slik dette er tegnet inn nå, ser vi sjøområdeplanen som et hinder for fritt sjøliv for oss som bor her. Hele bukta er i verste fall båndlagt, og vi ønsker at det blir lagt til rette for at man kan kjøre med båt ut fra småbåthavna og for eksempel over til Svinneset. Vi ber derfor om at minimum et 50-meters belte langs land blir fritt for ferdsel, samt at det sikres et fritt belte fra Torjulvågen Vest til Torjulvågen Øst.</p> <p>VFE12 Torjulvågen Vest er satt av til ankringsområde. Dette er ingen verdiskapende produksjon og det finnes mange steder man mye mer diskret kan ha som ankringsområder på Nordmøre! Dette MÅ bort, vi kan heller tenke oss et mini oppdrettsanlegg på denne lokaliteten.</p> <p>Vi er skeptiske til at VKA13 Torjulvågen Øst ligger så langt inne i bukta, erfaringsmessig vet vi fra tidligere at det er lite strøm inne i bukta som bygda vår ligger i og at biomasse fort hopper seg opp og driver mot land, noe vi godt merket på badestrendene. Et stort anlegg her er helt uaktuelt, og skal man hindre dette må kommunen minske arealet som er avsatt til formålet - men et mindre anlegg</p>   | <p>VFE12 Ankringsområde tas ut av plana. VKA13 trekkes lengre utover i vågen.</p> <p>Installasjoner på akvakulturanlegg skal som hovedregel ikke komme nærmere land enn 50 meter, og bunnfester skal ned på minst 10 meters dyp, slik at det blir fri ferdsel for småbåter langs land, jf. bestemmelsene punkt 3.2.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge.</b></p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   | <p>kan aksepteres under forutsetning av at det er vekselvis drift på VFE 12 og VKA13.</p> <p>Vi er positive til all verdiskapning som kan foregå til sjøs, men ønsker samtidig å ivareta muligheten for privatpersoner til å ferdes på sjøen. Vi ønsker også å påpeke at tilrettelegging av nye åpne anlegg for oppdrett av fisk og økt kapasitet i allerede etablerte anlegg for anadrome arter skurrer litt om man ser det i sammenheng med økokommuneerklæringen.</p> <p>Vi ber derfor om at Tingvoll kommune tenker nøye gjennom hvilke driftsformer man ønsker og godkjenner arealbruk ut fra hvilken mengde biomasse man mener bør godkjennes, slik at man legger til rette for en fornuftig bruk av sjøområdene våre.</p> <p>Vi håper at kommunen er opptatt av en sjøområdeplan hvor man stiller krav om bruk av alternative teknikker og teknologier for fiskeoppdrett, en sjøområdeplan som tar vare på arbeidsplasser og legger til rette for bærekraftig verdiskapning til sjøs samtidig som sjøområdeplanen bør ta hensyn til og legge til rette for at menneskene som bor her skal kunne bruke sjøen aktivt som friluft- og rekreasjonsområde.</p> |   |
| <p>Styret i Meisingset småbåtlag, 31.1.2017</p> | <p>Vi ser med undring at Tingvoll kommune foreslår å legge ut sjøområdet Rognholmen Kvitholmen på Holmeidstranda i Tingvoll til sjøbasert oppdrettsanlegg. Vi vil med dette uttrykke sterk skepsis mot forslaget av følgende grunner:</p> <p>Det aktuelle området brukes i dag både av hobbyfiskere og yrkesfiskere. Området er attraktivt på grunn av at det inneholder mange gode fiskeme.</p> <p>Yrkesfiskere og mottaksanlegg på Smøla og Tustna har uttalt at de ser stor forskjell på kvaliteten på fisken som fanges i denne fjorden, sammenlignet med fisk som er fanget i fjorder med åpne oppdrettsanlegg. Vi, som hobbyfiskere, erfarer også at det er god kvalitet på fisken i området.</p> <p>Alle signal peker mot at fiskeoppdrett blir enten i tette betongkummer eller landbasert, for å få bedre kontroll med sykdommer og forurensning fra slike anlegg. Derfor synes vi det er synd at Tingvoll kommune legger ut til fiskeoppdrett et område i en av de siste rene fjordene på Nordmøre.</p>  | <p>Både Rognholmen og Kvitholmen er tatt ut av planene. I tillegg til friluftsliv, landskapsvikninger er det også i konflikt med reketrålfelt. Mange protester til beboere i området gjør lokaliteten uaktuelle.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</b></p> |
| <p>Norges Kystfiskarlag, 26.1.2017</p>          | <p>I forbindelse med at Interkommunal plan for sjøområdene på Nordmøre ligger ute til offentlig ettersyn, vil Norges Kystfiskarlag benytte anledningen til å bemerke følgende:</p> <p>Norges Kystfiskarlag registrerer at det i planforslaget er lagt opp til flerbruksområder i kjente interesseområder for fiskeri. Aktuelle områder må etter vårt syn defineres juridisk som fiskeriinteresser, da det er et faktum at konfliktnivået mellom fiskere og andre brukerinteresser har økt i de senere år på grunn av konkurrerende arealbruk i sjøområdene. En uavklart interesseavklaring i</p>   | <p>I Smøla er avsatt viktige gyte- og oppvekst-områder for torsk.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge.</b></p>   |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | <p>en omfattende arealplan som dette vil være svært uheldig i så måte.</p> <p>Områdene vi anser som særlig sårbare, og som det er viktig at man får omdefinert fra flerbruks- til juridisk vern mot konkurrerende arealbruk, er kjerneområdene i kysttorskens gyte- og oppvekstfelt. Både Havforskningsinstituttet (HI) og Fiskeridirektoratet fraråder oppdrettsvirksomhet i gyteområdene til kysttorsk.</p> <p>Norge jobber fortsatt med oppbyggingen av kysttorskbestanden, og forvaltningsplanen for kysttorsk har vært omfattet av strenge reguleringer for både yrkes- og fritidsfiskere i flere år. Det er derfor svært viktig at registrerte gyte- og oppvekstfelt i fjordene og i skjærgården blir vernet for å sikre fremtidig rekruttering. Til tross for strenge fiskerireguleringer har ikke bestandssituasjonen for kysttorsken forbedret seg i tilstrekkelig grad, og Det internasjonale havforskningsrådet (ICES) konstaterer at det er manglende gyting som er hovedårsaken til at ikke bestanden klarer å ta seg opp. ICES anbefaler nullfangst av kysttorsk i norsk økonomisk sone og har gjennom flere år etterlyst en konkret og troverdig gjenoppbyggingsplan fra norske myndigheter. Norge må derfor, parallelt med en bærekraftig beskatning begynne å rette søkelyset på denne problematikken. Svært lite forskning er gjort rundt oppdrett og påvirkning på villfisk så langt, og man kan av den grunn ikke utelukke at andre forklaringsvariabler som for eksempel oppdrett, kan ha negative konsekvenser for kysttorskens gyting. Rapporten Kunnskapsstatus - plassering av oppdrettsanlegg og mulige interaksjoner med gytefelt og oppvekstområder for marin fisk og vandringsruter for laks, utarbeidet av HI i 2013, slår også fast at man ikke kan avkrefte fiskernes påstander om endring i torskens vandringsmønster i nærheten av oppdrettsanlegg. Norges Kystfiskarlag mener videre at det er viktig at Fiskeridirektoratets fiskeridata (herunder kystnære fiskeridata) gjennomgås kontinuerlig. Det er viktig at man benytter presis lokal kunnskap om lokale forhold. Dette kan oppnås ved å utnytte den praktiske kompetansen yrkesfiskere i de berørte områdene besitter, jamfør Havressursloven § 32. På denne måten benyttes den kunnskapsbaserte erfaringen som allerede finnes blant fiskere, som igjen sikrer en best mulig sameksistens mellom fiskeri og havbruk.</p> <p>Norges Kystfiskarlag vil ellers henvise til, samt gi sin tilslutning til Smøla Fiskarlag sin høringsuttalelse i denne saken.</p> |  |
| <p>Gjemnes-<br/>stranda<br/>Velforening,<br/>1.2.2017</p> | <p>Vi uttaler oss om det av Sjøområdeplana som gjeld Batnfjorden i Gjemnes kommune. Vi viser til kart med skraverte område merka VKAO5 1557 Batnfjorden.</p> <p>Vi ser det slik at Batnfjorden er uegna til oppdrett(laks,kveite,...).Grunngjeving:</p>   | <p><b>Merknaden tas til orientering.</b></p> |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Batnfjorden er ein "blindtarm" med nedsett utskifting av vatn i forhold til i ein «open» fjord. Eventuell forureining frå oppdrett vil da bli verande i fjorden over lengre tid.</li> <li>- Innerst i Batnfjorden er det årvisst gyteområde for torsk.</li> <li>-Frå gammelt av var/ er Batnfjorden ein fjord med årvisst sildefiske og oppvekstområde for sildeyngel.</li> <li>-I kalde periodar om vinteren frys vatn fra elvar og bekkar til is, som så kjem ut fjorden, ofte mest langs sørsida av fjorden. Vi veit at slik is andre stader( på Tingvoll) har øydelagt nøter og ført til at fisk har rømt.</li> <li>- Batnfjordselva har ein laksestammen som har vore hardt utsett for gyrodaktulus. Eit oppdrett med luseproblem vil ikkje gjere situasjonen betre - korkje for laksestammen eller for sjøauren.</li> <li>- Vi meiner at det allerede er for mange oppdrett i fjordane på Nordmøre. Sjøfarande folk fortel at på stille dagar kan ein sjå ei tydeleg feitthinne på fjordoverflata.</li> <li>- Vi meiner at det er ønskeleg med fjordar fri for oppdrett og dei uheldige miljøpåverknader som kjem derifrå.</li> <li>- Batnfjorden har mange gode fiskeplasser som blir brukte heile året av både hobbyfiskarar og yrkesfiskarar(garnfiske, krepsfiske, tidlegare også rekefiske,...).</li> <li>- Rundt Batnfjorden er det fleire som driv utleige til turistar som er svært ivrige fiskarar. Å få ein torsk full av pellets, er ikkje det samme som når du finn brisling i torskemagen.</li> </ul> |  |
| <p>Norges Jeger- og Fiskerforbund, 7.2.2017</p> | <p>Vi ser dessverre allerede i innledningen av planomtalen, at formålet med planen er å legge til rette for verdiskaping i sjøområdene, noe vi er redd har lagt føringer for det videre arbeidet som er gjort i utarbeidelsen av planen. Verdiskaping er også turisme, sportsfiske og andre aktiviteter som er relatert til friluftslivsaktivitet, og vi håper at dette også er ivare tatt i planen. Vår interesse er at sjøområdeplanen tar hensyn til friluftssinteressene i kystsonen og til villlevende arter tilknyttet sjøen, spesielt bestandene av vill laks og sjøørret.</p> <p>Kommentarer til ulike kapitler i planforslaget</p> <p>Kap. 4.7 Fiske</p> <p>Omhandler kun aktivitet som er relatert til yrkesutøvelse. I dette kapitlet burde også hensynet til viktige sportsfiskeområder kommenteres.</p> <p>Kap. 4.8 Akvakultur og hensynet til villaks og sjøørret Her er heldigvis våre nasjonale laksefjorder nevnt. Det er poengtert at det ikke er tillatt med nye tiltak og aktiviteter som kan skade villaksen i disse fjordene. Det skal ikke etableres ytterligere matfiskoppdrett for laksefisk, og eksisterende virksomhet skal underlegges særskilte regler for rømningssikring og helsekontroll.</p>   | <p>Nasjonale mål om framtidig vekst innenfor akvakultur krever, med dagens teknologi, større arealer i sjø. Sjøområdeplana skal være et redskap for å styre arealbruken slik at en i størst mulig grad unngår konflikt blant annet med natur og fritidsinteresser. VKA 16-17 i Tingvoll er tatt ut blant annet på grunn av slike hensyn.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas delvis til følge.</b></p> |

Større inngrep i munningsområdene og virksomhet med risiko for alvorlig forurensning er ikke tillatt.

Kap. 4.9 Nasjonale laksefjorder: Sunndalsfjorden og Halsafjorden

Dette kapittelet står i kontrast til det som blir fastsatt i kap 4.8. Igjen er det hensynet til målet om tilstrekkelig areal til oppdrettsnæringen som er retningsgivende. Vi er sterkt uenig i at områder der det ikke er avdekket større interessekonflikter av nasjonal eller regional karakter bør legges ut som flerbruksområder inklusive akvakultur. I våre nasjonale laksefjorder skal hensynet til villaks og sjøørret veie tyngst, og hele fjordsystemet er viktige områder for villaks som må svømme gjennom fjordene for å nå ut til havet, og for sjøørreten som har fjordene som viktig oppvekstområde. Derfor skal ikke nye areal for akvakultur tillates. I sjøområdeplanens «Bestemmelser» er det heldigvis satt av et eget kapittel som omhandler «spesielle hensyn for vern av vill laks og sjøørret i 6 kommuner». Dette er et viktig kapittel som igjen avklarer prioriteringene mellom akvakultur og villfisk. Her er bestemmelsen klar på at det ikke skal tillates økning av kapasiteten eller nyetablering av oppdrett av laks, ørret og regnbueørret i definerte områder. Vi ser med glede at det definerte området er større en det som er satt av som «Nasjonale lakseelver». Likevel ønsker vi at denne grensen skal settes lengre ut mot kysten og inkludere flere kommuner. På den måten vil vandringen til villaks og sjøørret blir enda mer hensyntatt i forhold til påvirkningen akvakultur har på villfisken, da spesielt med tanke på lus og sykdommer. Vi ser også på plankartet til bl.a. Tingvoll kommune at flere områder innenfor den definerte grensen er satt av til VKA – kombinerte formål. Det er veldig viktig at det ikke gis tillatelse til bruk av disse områdene til oppdrett av laks, ørret eller regnbueørret!

Generelle kommentarer

NJFF Møre og Romsdal savner kommentarer til hvordan hensynet til sjøfugl er ivaretatt i planen. Det er mange inngrep i sjøområdene som kan påvirke sjøfuglbestandene negativt, spesielt i hekketiden. Det er enkelte KUr kommentert, men det er ikke hensyntatt i plan slik vi leser det. Det samme gjelder andre arter som kan bli negativt påvirket av akvakultur: skalldyr, koraller, oter, sel osv. Dette burde vært kommentert i et eget kapittel i sjøområdeplanen.

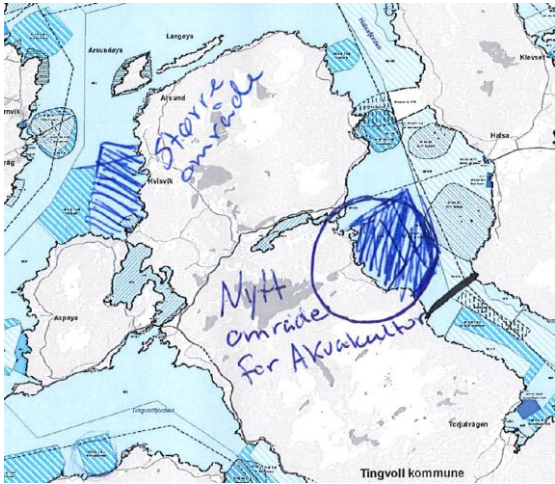
Ellers ser vi at det i deler av planområdet er formålet etter PBL § 11 kommuneplanens arealdel sjø, og hensynssoner (PBL § 11-8) «Friluftsliv», svært lite brukt. F.eks. i Averøy kommunes plankart er ikke formålet tegnet inn noen steder. Her burde bl.a. områder rundt Stavneset være satt av til arealformålet, da dette området er mye brukt av friluftinteresserte og sportsfiskere både ved fiske fra land og i fra småbåter. Andre områder er mye brukt av kajakkpadlere, det er

|                                   |   |  |
|-----------------------------------|---|--|
|                                   | <p>flere badeplasser som kan bli berørt av nye akvakulturanlegg (eller som allerede er påvirket og ødelagt), og viktige sportsfiskeområder blir berørt ved etablering av akvakulturanlegg, både fra land og båt. Disse områdene burde vært identifisert og satt av i kartet i hver enkelt kommune!</p> <p>Til slutt vil vi bare kommentere at vi har inntrykk av at det er gjort et godt og nøye arbeid med å utarbeide denne sjøområdeplanen. Vi håper at planen vil bli en styrke for arealplanleggingen i sjø på Nordmøre, og at ulike interesser blir ivaretatt i saker som omhandler bruken av sjøområdene våre.</p>   |  |
| <p>Smøla Fiskarlag, 10.1.2017</p> | <p><b>Høringsuttalelse fra Smøla Fiskarlag, vedtatt i styremøte 10.01.2017.</b></p> <p>Smøla Fiskarlag krever at det tas inn juridisk bindende områder for gytefeltene for torsk, som er kartlagt rundt Smøla.</p> <p>Smøla Fiskarlag har på et tidlig tidspunkt i planprosessen, gitt prosjektledelsen en detaljert beskrivelse av gyteområdene for torsk omkring Smøla, skissert med en randzone og «kjerneområde» for torskegyting, og spilt inn et sterkt ønske om at disse områdene gis et juridisk vern mot konkurrerende arealbruk og bruk som kan forringe gytefeltene, som bla. oppdrett. Norge har gjennom flere år arbeidet med gjenoppbygging av kysttorskbestanden, og det er innført vesentlige begrensninger for fiske etter kysttorsk. Gyte og oppvekstområdene er i så måte de viktigste områdene å ta vare på i denne sammenhengen, og Norge har et stort ansvar for å beskytte disse områdene for å sikre en fremtidig rekruttering. Smøla Fiskarlag vil også vise til Fiskeridirektoratets anbefaling, vedlagt høringen, datert 10.09.2014,- der det anbefales at fiskeri og gyteområder tas inn som juridisk bindende områder i planens kart. Erfaringsmessig gir det negative konsekvenser for fiskeriet og gytesuksess hvis oppdrett legges i eller nær ved gytefelt for torsk. En vil også vise til at Havforskningsinstituttet også fraråder at oppdrett legges i gyteområder for kysttorsk. Det pågår for tiden et forskningsprosjekt ved Smøla, som forsøker å kartlegge konsekvenser ved at det er oppdrett ved gyteområder for torsk. I 2015 og 2016, har HI i dette prosjektet, fastslått at fiskernes opplysninger om gytefeltenes lokalitet stemmer med stor nøyaktighet. Jamnfør tidligere oversendte rapport fra HI, til prosjektledelsen. Slik plankartet nå foreligger, ønsker ikke kommunene at fiskeriområder og gytefelt tas inn som juridisk bindende områder, men legges inn som underliggende temaområder. Det vil etter vår oppfatning være mulig at kommunene dispenserer fra planens veiledende temaområder, og likevel tillate oppdrett i gytefelt for torsk. Smøla Fiskarlag mener at dette ikke er tilstrekkelig at et flerbruksområde ikke gir juridisk beskyttelse for gytefeltene. Det er også påfallende at når et gyteområde forbigås som juridisk</p> | <p>Gytefelt for torsk er tatt inn i plana for Smøla sin del.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge.</b></p> |



|   |   |   |
|---|---|---|
|   | <p>område i kartet, så er oppdrett tatt inn i kartet som en utvidet sikringssone. Dvs. at kommunen kan legge oppdrett i gytefeltet som ikke har fått juridisk vern, mens et oppdrett i et viktig naturressursområde, som et gytefelt er, vil få et juridisk vern. Vi mener at kommunene ikke er rede for å ta dette forvaltningsansvaret for nasjonale ressurser, og at gyteområdene derfor må tas inn som juridisk bindende områder. Vi minner også om at kystsoneplanen/ sjøområdeplanen vil rulleres på et senere tidspunkt, og at disse områdene kan vurderes på ny ved en senere anledning, hvis kommunene på død og liv mener det er nødvendig å legge oppdrettsanlegg i gytefelt.</p> <p>Gyteområdene må tas inn i kartdelen, med en særlig beskyttelse mot påvirkning, jammefør pkt. 4 (SOSI kode 6001) i bestemmelser til kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre, og Smøla spesielt. Smøla Fiskarlag vil samtidig gjerne tilby seg og orientere Smøla Kommunestyre i sakens anledning før kommunen fatter sitt vedtak.</p> |   |
| Smøla Fiskarlag, 9.4.2017                                     | <p>Vedlagt ligger høringssvaret fra Norges Kystfiskarlag, og uttale fra Havforskningsinstituttet, som pussig nok er borte fra Deres registre samt som innspill til høringssvaret for sjøområdeplanen.</p> <p>For øvrig syns jeg som leder i Smøla Fiskarlag, at utkastet fra arbeidsgruppen, er et dårlig stykke arbeid, hvor det er helt tydelig at politisk og administrativ ledelse for de største fiskerikommunene på Nordmøre, bla. Averøy og Smøla, samt Aure kommune, bevisst velger å fjerne viktig informasjon i sjøarealplanen. Dette er direkte historieløst, og det er ingen tvil om at denne strategien er for å imøtekomme en vekst fra havbrukssektoren på bekostning av kystfiskere, fiskemottak, lokale fiskebestander, og matfat for lokalbefolkningen. Det er sterkt beklagelig at man bevisst velger å ta vekk bla. Gytefelt, som hensynssoner i planen. Dette stikk i strid med hva en hel rekke kommuner i andre deler av landet har valgt, samt tilrådninger fra Fiskeridirektoratet.</p>                        | <p>Nasjonale mål om framtidig vekst innenfor akvakultur krever, med dagens teknologi, større arealer i sjø. Sjøområdeplana skal være et redskap for å styre arealbruken slik at en i størst mulig grad unngår konflikt blant annet med fiskeinteresser. For Smøla er viktige gyte- og oppvekstområder for torsk tatt inn i plana.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge.</b></p> |
| Havforskningsinstituttet, 1.2.2017 (brev til Smøla Fiskarlag) | <p>Er helt enig i at det er viktig å sikre at kvaliteten på gytefelt ikke forringes, ikke minst på en bestand som er under gjenoppbygging. I HI sitt høringssvar har vi påpekt dette, men vil overlate til de relevante forvaltningsorganene å vurdere behovet for, og eventuell utforming av, juridisk vern av gytefelt.</p> <p>Sjøområdeplanen dekker viktige leveområder for marine ressurser, marine naturtyper og nøkkelområder for spesielle bestander. Kysttorsk nord for Stad håndteres som en egen bestand. Den er vurdert å være i dårlig forfatning og har siden 2011 vært omfattet av en gjenoppbyggingsplan. For å sikre gjenoppbygging er det viktig å unngå at næringsvirksomhet eller annen aktivitet reduserer kvaliteten på gyteområder, oppvekstområder og beiteområder, som inngår i sjøområdeplanen. Havforskningsinstituttet utfører en nasjonal kartlegging</p>  | <p>Planlegging på dette nivået må bruke tilgjengelig kunnskap. Etter hvert som mer kunnskap blir tilgjengelig vil den også bli tatt med i beslutningsgrunnlaget.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge.</b></p>  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>av gyteområder for kysttorsk og vi forventer at gytekartlegging i planområdet gjennomføres i 2018. Dette vil være kartfestede gyteområder i tillegg til inntegnede områder basert på lokalkunnskap. Generelt er kunnskap om det marine landskapet, naturtyper og nøkkelområder fragmentert og mangelfull. For eksempel kan det finnes koraller i områder som ikke er kartlagt, men dette vil ikke framkomme på kart. Det anbefales å ta høyde for dette i bruk av kartfestet informasjon og legge til rette for at adekvat kunnskap innsamles for bærekraftig utvikling av sjøområdene.</p>   |  |
| <p>Driva elveeigarlag, Sunndal Jeger og Fiskerforening og Lønset Grunneierlag, Sunndal</p> | <p>Foreslår at "Det tillates ingen økning i kapasiteten og ingen nyetablering av oppdrett av laks, ørret og regnbueørret (anadrome arter) i Tingvollfjorden innenfor Gjemnessundet og Bergsøysundet. Det kan tillates nyetablering av oppdrett av laks, ørret og regnbueørret (anadrome arter) i lukka anlegg i Tingvollfjorden utenfor en rett linje mellom Saltbunesskjæret i Tingvollvågen, Tingvoll kommune og Knivskjeneset i Angvika, Gjemnes kommune. Det er da en forutsetning at lukka anlegg hindrer spredning av lakselus til vill fisk"</p>  | <p>Sjøområdeplana har delvis tatt spesielle hensyn til villaksen ved å avgrense ytterligere vekst av oppdrett av anadrome arter i sjø i indre deler av Sunndals-/Tingvollfjorden og Halsafjorden.<br/><b>Konklusjon: Merknaden tas delvis til følge.</b></p> |
| <p>Halsa Næringsforening, 16.2.2017</p>  | <p>Merknad 1:<br/>Til pkt. 5.1 (femte ledd) i planomtalen:<br/>HNF mener det er uheldig dersom femte avsnitt i kapittelet blir stående. Vi mener at det som gjelder Halsafjorden må tas ut fra nevnte kapittel. Per i dag er det en lokalitet for stamfisk på Urda i Bøfjorden. Lokaliteten tilhører Lerøy Aakvik rogn og stamfisk AS i Halsa. Næringsforeningen mener teksten i forslaget er en begrensning for utvikling av stamfiskkonsesjonen i området. Produksjon av stamfisk er et svært viktig ledd i havbruksnæringen og Halsas andel i denne næringen. Havbruket er i stadig utvikling for å både kunne bli større, mer robust og enda mer miljømessig bærekraftig i årene som kommer. Halsas totale næringsliv har stor nytte av denne næringen. Teksten «Ingen økning i kapasitet og ingen nyetablering» slik det står formulert i planforslagets punkt 5.1, femte avsnitt, legger begrensninger for for eksempel forsøk med lukkede systemer. Spesielle restriksjoner vil også kunne virke negativt for matfiskoppdretten i Halsafjorden når det gjelder nytenking og utvikling. Halsa Næringsforening mener eksisterende grense for Nasjonal Laksefjord må følges og at oppdrett utenfor denne ikke blir tillagt spesielle restriksjoner utover gjeldende lovverk.<br/>Merknad 2:<br/>Vorpå Røkeri på Hendset i Halsa har nylig fått anledning til å fiske villaks i begrenset antall fra en en laksevorpe på "Kråkneset" i Halsa. Tillatelsen er en del av kulturminnevern-arbeidet. Fangsten skal brukes kommersielt gjennom Vorpås vanlige produksjon av fiskeprodukter. Vi har fått anbefaling fra Møre og Romsdal fylkeskommune om at det kan være nyttig å tegne inn en vernesone rundt det aktuelle området. Vi i</p> | <p>Begrensningene gjelder ikke for Halsa kommune. Grensen for området er justert til kommunegrensene mot Tingvoll og Surnadal, jf. bestemmelsene 3.1.1.<br/><b>Konklusjon: Merknaden tas i hovedsak til følge.</b></p>                                       |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | næringsforeningen kjenner ikke til de mest hensiktsmessige måtene å gjøre dette på, men varsler om saken og ber planansvarlige om å kontakte Åse Bergset eller Ragnhild Godal Tunheim i Halså kommune for ytterligere informasjon. Vorpå Røkeri kan også kontaktes direkte ved Olav Waagsand (90567859).  |  |
| Lerøy Midt AS,<br>17.2.2017                  | <p>Ønsker utvidede lokaliteter i Tingvoll vist i kartutsnitt under:</p>  <p>Ønsker også mulighet til å utvide produksjon i lokaliteten Urda i Bøfjorden, men da med lukkede merder relatert til FoU-konsesjon.</p>   | <p>Lokaliteten i Freifjorden, nord for Aspøya, er lite egnet på grunn av konflikt med naturverdier, kilenøter, vannforsyning til Kristiansund, fritidsfiske mm. Lokaliteten i Halsafjorden ved Fløystad er i konflikt med flere kilenøter, p.t. også fergestrekning. Se også KU for lokalitetene VKA05 og VKA10 i Tingvoll.</p> <p>Ny teknologi er under utvikling. Så lenge det ikke kan dokumenteres sikkerhet for rømming, smitte, etc. bør forsøksvirksomhet ikke foregå i sonen for begrenset oppdrett i Halsafjorden.</p> <p><b>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge</b></p> |
| Nektoen<br>Havbruk AS,<br>m.fl,<br>20.3.2017 | Ønsker ny lokalitet, «Svanøya», ved Dyrnes på Smøla. Lokaliteten Svanøya er planlagt benyttet som lokalitet til Stamfisk laks. Behandlingen av søknaden om stamfisktillatelse er nå i slutfasen hos Fiskeridirektoratet og vi regner med at dette vil være avklart før sommeren 2017. Vi har lagt ned store ressurser for å finne frem til en lokalitet som tilfredsstiller de strenge kravene til en stamfisklokalitet. Blant annet kravet om stor avstand til andre lokaliteter, belastning fra lakselus, fritt for ILA på lokaliteten og hos nærliggende lokaliteter over en treårsperiode og gode forhold angående vannutskifting og strømforhold. Den valgte lokaliteten ved Svanøya oppfyller alle disse vilkårene. | Lokaliteten er omsøkt og er under behandling etter annet lovverk enn plan- og bygningsloven. Dersom lokaliteten skulle bli godkjent før sjøområdeplana er vedtatt, bør arealet vurderes innarbeidet i plana.   |
| Privatpersoner og øvrige uttalelser          |   |  |
| 1560 Tingvoll                                |   |  |
| Sverre<br>Muruvik<br>Hagen,<br>Tingvoll      | Gylelva har ørretstamme. Utlagte området ved Gyl er til hinder for brett-/kitesport.  | Lokalitet VKA04 på Gyl er tatt ut av plana.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</b>   |
| Kjetil Husby,<br>Tingvoll                    | Ønsker at VKA04 tas ut av plana.  | Det som gjenstår i dette området er ankringszone for VKA08 Høybuvik i Gjemnes kommune.   |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   |   | <b>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</b>  |
| Joshua Fenton Cabell, Tingvoll  | Oppdrett i landbaserte anlegg og lukkede merder gir mulighet for oppsamling av slam. Det hindrer forurensning og gir mulighet for å utnytte slammet som en ressurs.   | Framtidig utvikling herunder ny teknologi forventes å gi mindre miljøbelastning, men styres ikke i arealplan.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</b>   |
| Rolf Ruste, Tingvoll  | I sjøområdene mellom/ved Aspøya, Nastadholmene, Nålsundkanalen, Frei, Kvisvik og Årsund er det stor båttrafikk. Det er et yndet område for fiske og fritidssysler. Dette området blir også brukt som ferdsel med småbåter fra Kristiansund og til disse nevnte stedene. Drikkevannsforsyningen til Kristiansund går også ut ved Nålsundkanalen og krysser Freifjorden. Derfor bør det ikke planlegges/bli satt i gang noe oppdrettsanlegg i dette området | VKA05 Aspøya og VKA06 Freifjord tas ut av plana også på grunn av konflikt med naturverdier.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</b>   |
| Gunnhild Strupstad m. fl., Tingvoll   | Er imot lokalitetene Rognholmen og Kvitholmen og krever de må tas ut, pga. mye brukt område for friluftsliv, fritidsfiske mm.   | Lokalitetene er tatt ut av planforslaget.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</b>   |
| Ranja og Arve Fløystad, Tingvoll  | Gjør oppmerksom på aktivt kilenotfiske i Jordalen mellom Fløystad og Torjulvågen i Halsafjorden, samt fritidsfiske og friluftsliv.  | VKA11 reduseres ved at nordre grense trekkes sørover.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</b>   |
| Silje Osnes m.fl. , 25 underskrivere, Tingvoll  | Er imot oppdrett utenfor Holmeidsstranda (Rognholmen og Kvitholmen) og viser bl.a. til landskapsvirkning i et særlig naturskjønt område, fritidsfiske og ønske om å bevare uberørt natur.   | Lokalitetene er tatt ut av planforslaget.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</b>   |
| Hanne Iren Dalen og Marius Bless, Tingvoll  | Ønsker at Rognholmen og Kvitholmen tas ut av plana. Område mye brukt til friluftsliv, fritidsfiske mm.  | Lokalitetene er tatt ut av planforslaget.<br><b>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</b>   |
| <b>1554 Averøy</b>  |   |  |
| <b>Geir Peder Bøe, 8. januar 2017:</b>  |   |  |
| <p><u>Området mellom Tøvikneset og Kornstad i Kornstadjorden må bli definert som H530 hensyn friluftsliv og H560 hensyn natur.</u></p> <p>Dette på grunn av:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Området er allerede meget støybelastet og enkelte ganger støvbelastet fra kalkverket på Lyngstad.</li> <li>2. Dette er den trangeste delen av Kornstadjorden, og lakselus ved oppdrett her vil øke sannsynligheten svært mye for at villfisken som går gjennom denne passasjen vil bli sterkt angrepet. Jeg har selv observert at det går mye vill sjøørret gjennom Kornstadjorden.</li> <li>3. Skipsfart i området blir negativt berørt da en innsnevring av passasjen reduserer trygg ferdsel for skipsfart. Dette igjen øker betraktelig faren for rømming av oppdrettsfisk. Som kjent er været ofte svært dårlig på Hustadvika, og dette området vil være den første trygge havstrekning for fartøy som søker nødhavn eller en tryggere farled på vei nordover.</li> <li>4. På grunn av den korte avstanden over fjorden vil friluftslivet bli kraftig forringet, all industri som foregår her vil komme veldig tett på.</li> <li>5. Averøysiden av nevnte havstrekning kommer i havstrømmens bakevje, all forurensning fra industri slik som flytende fiskefor, rester etter fiskefor,</li> </ol> |   | <p><b>- Merknaden tas ikke til følge.</b> Sjøområder mellom Tøvikneset og Kornstad i Kornstadjorden er avsatt i planforslaget til arealformål VKA som kombinerer fiske, friluftsliv, ferdsel og akvakultur. Arealbruk ble videreført fra kommuneplanen for Averøy (2008-2018) uten endring.</p> <p>Etablering av akvakulturanlegg kan tillates i disse områdene etter søknad. Ved behandling av søknad skal støyforhold og andre forhold avklares.</p> |

|  |   |
|--|---|
| <p>kalkstøv, plast og papp fra industri og oppdrett havner i strendene og blir liggende der. Dette er testet med gress og tang.</p> <p>Tidligere oppdrettere har etterlatt seg kilometervis med tau og restmaterialer som hytteeiere har blitt nødt til å ordne opp i. Gamle fortøyninger, anker, lange plastslanger og strømkabler er bevis på at dette området har allerede tatt sin byrde av tidligere forurensning og forsøpling.</p>  |   |
| <p><b>Per Helge Pedersen / Fishfarming Innovation AS:</b></p> <p>Fishfarming Innovation AS har i flere år jobbet med å utvikle lukkede oppdrettsanlegg i sjø. Den pilottanken i betong som ble sjøsatt fra Smevågen i Averøy i juni i fjor, ligger nå til uttesting på Smøla. Nekton Havbruk har plassert 60 000 smolt i tanken. Erfaringene så langt er meget positive. I de siste ukene har det vært mye dårlig vær med storm og kuling, men tanken takler dette utmerket. Fisken trives og vokser til tross for at det er vinter. Det er ikke observert lakselus i tanken. Vi planlegger å starte serieproduksjon av betongmerder på 3 000 kbm i løpet av dette året. Dette er tette tanker med doble vegger som gjør at det ikke er mulighet for at fisken kan rømme. Alt slam blir tatt vare på. Slike lukkede oppdrettsanlegg vil dermed ikke forurense. Fiskehelsen vil være god. Betongmerda er utviklet i samarbeid med fagfolk fra en rekke miljø. Slike lukkede anlegg kan legges uansett hvor i fjord- og kystfarvann. De kan også legges på gamle lokaliteter inne i fjordene.</p> <p><u>Vi er opptatt av at man ikke glemmer ny teknologi når man skal vedta en ny sjøområdeplan. Vi mener at man fortsatt kan drive oppdrett av fisk og ørret i områder som man nå vil lukke, men da i lukkede anlegg.</u></p> <p>I mange fjorder og nære kystområder drives settfiskproduksjon. Nå investeres det betydelige beløp i storsmoltanlegg på land. Etter vårt syn vil det være langt mer lønnsomt å produsere storsmolt i lukkede anlegg i sjø. På sikt kan man også produsere laks og ørret frem til slakteferdig fisk i lukkede anlegg som ellers har en rekke anvendelsesmuligheter – stamfisk, «hospitalmerder», ventemerder m.v.</p> <p>Vi har som en av de første produsenter i verden fått sertifisert vår lukkede oppdrettstank.</p> <p>I den videre behandling av denne saken er det viktig å ta hensyn til den lukkede oppdrettsteknologien som nå utvikles. Nordmøre er faktisk i forkant i denne prosessen.</p> | <p>-Arealformål for kystnæreområder i nordvestlige delen av Averøy kommune fra Tøvikneset til Stavneset ble endret i planforslag fra NFFFA (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv og akvakultur) til arealformål V (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv). Fiske-, og friluftsliv interesser i disse områdene ble prioritert over fiskeoppdrett og annet akvakultur. Etablering av fiskeoppdrettsanlegg, inkludert oppdrett i lukkede merder skal ikke tillates i disse områdene. Det vurderes at etablering av flytende oppdrettsanlegg kan skape konflikt med friluftslivinteresser.</p> <p><b>Merknaden tas ikke til følge.</b></p> |
| <p><b>Iver Strøm, 25.01.2017:</b></p> <p><u>Kommunens ansvar (sammendrag) ønsker</u></p> <p>Kommunen bør samle lokale kvalitative og kvantitative data som glatte steiner, flytende taustumper, møkket sjø mm og gjøre dette tilgjengelig for innbyggerne og også videresende dette til Fylkesmann eller andre instanser. Kommunen bør også synliggjøre hvilken begrunnelse/ vurderinger som ligger bak at oppdrettsanlegg legges meget nær friområder (bading, fiske) som kommunen har opprettet og bolighus, som kommunen har godkjent (de av nyere dato).</p> <p>Kommunens begrunnelse for fortsatt å avsette områder til oppdrett som er merket «gyteområder».</p> <p>Kommunen eller plana bør presentere på en lettfattelig måte de nyeste fakta rundt oppdrett som spredning av fekalier bla synkehastighet), hva spiser fisken rundt anleggene, betydning av børstemark, halveringstid av lusemidler, hvor langt de spres, hva de virker mot, anleggenes virkning på bunndyr og planter etc.</p> <p>Det som presenteres bør, så langt som mulig, gi inntrykk av å være upartisk.</p>  | <p>- Formålet med denne arealplanen er å lage plankart som viser hvordan sjøarealene på Nordmøre skal brukes og vernes i neste planperiode.</p> <p>Denne planen utarbeides i samsvar med plan- og bygningsloven. Innholdet av planen og tema for konsekvensutredning ble fastsatt i politisk vedtatt planprogram, og kan ikke endres nå ved offentlig ettersyn av planforslag.</p>  |

### Lenker

Enkelte lenker er det ikke mulig å åpne. Noen adresser kan kopieres og så åpnes. Det er litt vanskelig. Dette bør forklares i innledningen ellers endres. Da bør dette bli mye enklere.

### Bolighus og innbyggernes og andres erfaringer og observasjoner.

I planen kan vi lese: «Rundt mye brukte utfartsområder og badeplasser bør hensynet til friluftslivet prioriteres. Det bør ikke tillates tiltak som forringer områdets friluftslivsmessige kvaliteter. Sikre god sameksistens mellom havbruk/fiskeri og miljø og friluftssinteresse»

Det bør tas med forhold som ikke kan regnes som miljøødeleggende, men som kan gå under begrepene forsøpling og psykososial forurensing.

Kan ikke se at temaet bolighus og innbyggernes og andres erfaringer og observasjoner er nevnt i større grad. Hvorfor?

Forhold som berører innbyggere, turister og andre yrkesgrupper, bør ikke, mer eller mindre overses (støy, strandområdet, observasjoner fra naboer til anlegg mm.).

Ved Hogsnes-området er det oppdrettsanlegg som har og har hatt betydelige negative effekter i dette området. Her er det avsatt en del områder til friluftaktivitet. Til fiske og bading. Bla tre badestrender.

Kommunen burde ikke tillatt oppdrett i et så konfliktylft og viktig fri- og bolig område inkludert et fisketuristanlegg. Det er kommunen som har opprettet friområdene! Hvorfor ble dette opprettet?

Det vi har observert (foto vedlagt) er at mange taustumper flyter nå og da omkring og kommer opp i stranda. Disse kan være farlige for småbåttrafikken. Førledningene hindrer småbåttrafikken i betydelig grad. Et hvitt fettlag flyter, i enkelte perioder, på sjøen og også legger seg på badestrendene. Sanden i badestrendene er blitt grå og hard. Steinene og berg blir meget glatte av fett. Farlig å gå på.

I enkelte perioder er det mye nattarbeid og også en del roping via megafon. Dette medfører også mye lys. Lerøy skulle varsle via sms når dette skulle skje, men fungerer ikke nå. Ved Dalen er det ofte også mye støy. Vanskelig på føre en samtale i enkelte perioder.

Krabbeteinene som ligger i Løkabukta og også ruser blir fort dekt av en form for bladtare som flyter omkring. Grønnlig. Fiskegarn blir meget skitne over natta.

Ved sterk vestavind blir sjøen brun og ugjennomsiktig (høy turbiditet).

Mulig pga fiskefekalier (fiskeskitt) som blir resuspendert av understrømmen som går mot land ved slike forhold. En nabo har opplevd at det lukter kloakk ved slike tilfeller. Han har også observert at sjøen ved friområdet ble meget rein etter at oppdrettsanlegget ved Hogsneset nord ble brakklagt høsten 2015.

Vi har erfart at ved anlegget får vi store mengder rødspette (gullflyndre) på 1-2 kg og en del mindre kveiter. Vi får en del breikjeft her. De beiter nok på børstemarken som lever på lakseavfall. Vi får som de fleste, mort som er stappe full av et brunt innhold. Tidligere fikk vi på line i Løkabukta en god del lange og hyse. De er nå helt borte. En fisker hadde fordel av dette anlegget pga det dempet den sterke østavinden som er i Løkabukta av og til. Ser vi på Ekkilsøya ligger det der mye etterlatenskaper etter oppdrett.

Regner med at det ikke skal ligge der til forskjønnelse av området! Mulig dette skal fungere som en skulptur, og er Averøyas svar på sjøormen i Eide? Ser i planen at støy tas ikke med. Det er ikke oppgitt grunnen. Mange er plaget av støy fra anlegg. Hva er grunnen?

Turstien opp til «Bremsneshatten» er tatt med, samt hytteområder og småbåthavner.

Viktig at kommunene fronter folks hverdag. Dette er folks hverdag!

- Arealformål for kystnæreområder i nordvestlige delen av Averøy kommune fra Tøvikneset til Stavnaset ble endret i planforslag fra NFFFA (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv og akvakultur) til arealformål V (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv). Fiske-, og friluftsliv interesser i disse områdene ble prioritert over fiskeoppdrett og annet akvakultur.

Tiltakshaverne for boligfeltene Hogsneset og Innseilingen var kjent med begge lokalitetene ved Hogsneset ved oppstart av planarbeid.

- Godkjente, ikke tidsbegrensete oppdrettslokaliteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i kommuneplanen.

Endring av arealformål i planen vil derfor ikke ha virkning på

|   |   |
|---|---|
| <p>Ta vi dette opp med kommune får vi beskjed å sende dette videre til Fylkesmannen, Mattilsynet mm.<br/> Det burde vært naturlig at kommunen som vi har et nærmere forhold til enn Fylkesmannen eller Fiskeridirektoratet, samler slike opplysninger og så sendt dem videre.<br/> Dersom dette ikke blir gjort vil slike viktige erfaringer ikke bli tilgjengelig for allmenheten eller for kommunen.<br/> Dette er det viktig å følge opp.</p> <p><u>Plassering av oppdrettsanlegg</u><br/> I planen gis det mange anbefalinger om hvor anlegg skal eller ikke skal etableres. Den tar ikke opp om flytting, nedleggelse, redusering og hvordan mm.<br/> Havforskningsinstituttet (jeg tror det var det) påpeker at ved å benytte kunnskap er det noen anlegg som kan øke volumet, holde det konstant eller reduseres. Noe anlegg må også legges ned eller flyttes.<br/> I denne planen finner vi litt om hvor lenge konsesjonen er gitt.<br/> Et har tydeligvis en varig tillatelse. Dette bør være et tema som planen bør belyse/synliggjøres mer omfattende.<br/> Det virker, imidlertid, som laksefjordene nå skal skånes, i større grad, for oppdrett av laks og ørret.</p> <p>Vi har to anlegg rundt Hogsneset. De burde vært lagt ned eller flyttet. Her er det som nevnt friområder til bading og fiske. Mange boliger i dette området. Det var gode fiskeplasser for fritidsfiske etter krabbe, hummer, torsk etc.<br/> Det var kommunen som opprettet friområdene og tillot husbygging.<br/> Kommunen burde forstått at her er det et konfliktområde dersom den hadde tatt hensyn til sine egne vedtak og den kunnskapen som allerede da var kjent.<br/> Har fått følgene mail fra en nabo i Løkabukta «Fant tidligere når vi "styrte med Olsenplassen", at et av kriterier som skulle vurderes ved godkjenning av lokaliteter for oppdrett, var om det var forurenset grunn i området.<br/> Hogsneset nord ble godkjent før området ble registrert som forurenset grunn. Har Mattilsynet vurdert dette i ettertid? Neppe. Bremsnes båtbyggeri er også på samme kartet»<br/> Rundt/ved Hogsneset finner vi på Miljødirektoratet/grunnforurensing nettsiden at det er 3 områder som er registrert som forurenset grunn. Utsig fra disse kan også skape problemer for bunnfisk og skalldyr.<br/> Disse forhold vdr. forurenset grunn er ikke nevnt og tatt opp til diskusjon.<br/> Er det en grunn til dette?</p> <p><u>Gyteplasser</u><br/> Fra Fiskeridirektoratet «Gyteområder er samlet inn av Fiskeridirektoratets regionkontor basert på intervju av i hovedsak fiskere. For å bli registrert som gyteområde har fiskerne rapportert å ha fått fisk med rennende rogn eller beskriver områder hvor det ved visuell observasjon er registrert fiskeroggn på havbunnen (for eksempel silderoggn)»<br/> Det anføres i planen fra Averøya «I gyte -og oppvekstområder samt på kaste og låssettingsplasser bør tiltak som kan være i konflikt med fiskeriinteressene eller forringe områdenes fiskerimessige kvaliteter ikke tillates».<br/> Ser vi på plankartet er området ved Hogsneset sør betegnet som gyteplass. Ser vi på oppdrettsområdet trekker det seg helt til Lystad. Sør-vestdelen er ennå ikke benyttet til oppdrett. Det virker merkelig at her kan det være oppdrett ifølge plana, men oppdrett kan ikke tillates ifølge plana?</p> | <p>lokaliteter som allerede er godkjent.</p> <p>- Arbeidsgruppe for sjøarealplan bestemte å bruke kombinerte arealformål som V og VKA. Disse arealformål inkluderer naturvern, ferdsel, fiske, friluftsliv. I områder avsatt for arealformål VKA kan vurderes etablering av oppdrettsanlegg og akvakultur.</p> <p>Konsesjonssaker behandles av Fylkeskommunen. Under behandling vurderes ulike interesser i område. Informasjon om gyteområder er tilgjengelig i fiskeridirektoratets kartbase. Denne kartbasen er under kontinuerlig ajourføring. Under behandling av konsesjonssøknader oppdatert informasjon fra denne og andre kartbaser kontrolleres og vurderes.</p> <p>Det finnes ikke hensynssoner for fremstilling av gyteområder på kommuneplankart, men etter innsigelse fra Fiskeridirektoratet ble det bestemt å visualisere gyteområder for truede artet med hensynssone «bevaring av naturmiljø».</p> <p>Gyteområder for uer og blålange ble inntegnet på sjøarealplan som hensynssone «bevaring av naturmiljø».</p> |
|---|---|

|  |  |
|--|--|
| <p>Jeg stusser på at Futsæterbukta og Løkabukta ikke er merket med gyteområder, mens ved Bremsneskaia er det merket.</p> <p>Hver vinter/vår kommer det et innsig av torsk hit som en del fisker på med garn. Ikke så mye som på Sveggevika og ikke så store.</p> <p>Jeg har snakket med fiskere fra Futsætra. Her er bare 3 aktuelle. 1 kystfisker som selger fisken, 1 som driver med kystfiske og jordbruk og som selger fisken og 1 som driver med betydelig fiske til seg selv og familien. De har fisket i mange år.</p> <p>Alle har observert/fått torsk med rennende rogn. Jeg har fisket bla en stor steinbit på om lag 12 kg der rogn var helt tyntflytende. Her er bra med steinbit. En påpeker at her er det på våren mye lyr med rogn.</p> <p>Vi har også fått en del småtorsk i rusene. Ca 5-20 cm. Spesielt i fjor var det mye. Dette tyder på at her er det beiteområder for torsk. Bra med strøm og mye mat. Dette må følges opp!</p> <p>To fiskere mener at endel går videre inn i fjordene, men en del gyter her. Det er Fiskeridirektoratet som har merket gyteområdene etter opplysninger fra bla fiskere.</p> <p>Det er Havforskningsinstituttet som har ansvar for å kartlegge gyteområdene for torsk og andre fiskeslag vha prøvetaking. Instituttet opplyser at dette ikke er gjort ennå på Nordmøre, men blir gjort i løpet av 1-2 år. Vi finner disse opplysningen på nettet.</p> <p><u>Anker fra oppdrett</u></p> <p>Nytt er det at det er forslått en hensynsone/ankringssone/sikkerhetssone H190 rundt akvakulturlokalitetene som viser hvor anlegget med fortøyninger og ankere er plassert + en sone på 100 m utenfor disse. Det kan være opptil 1,7 km mellom ankrene.</p> <p>Det virker som om disse skal vises på kartet og det er et stort framskritt. Ellers har vi fått ankrenes GPS - posisjonene ved kontakt bla Lerøy. Mulig de finnes på nettet hos Fiskeridepartementet.</p> <p><u>Status før anleggene kom</u></p> <p>Dette er et viktig element. Jeg kan ikke finne noe om dette i planene. Finner ikke noe om eldre B, C, strandundersøkelser eller strømundersøkelser hos Fiskeridirektoratet. Finnes slike undersøkelser? Håper ikke dette er utelatt og vurdert som uinteressant</p> <p><u>Forurensing -utslipp fra oppdrett og miljøundersøkelser</u></p> <p>Kommunen anfører at «det er hevdet at havbruksvirksomhet, annen kjent næringsvirksomhet og kommunale utslipp kan ha lokal negativ påvirkning med tanke på forurensning innenfor det økologiske påvirkningsområde».</p> <p>Er denne påstanden kunnskapsbasert?</p> <p>Resultatene fra nærsonen til 11 av 14 undersøkte oppdrettslokaliteter(fjorder) på Nordmøre viser ingen tegn på organisk belastning i form av økologiske endringer i dyresamfunnet. Det er 78,6 %.</p> <p>Dette betyr at ca 22 % anleggenes næresone viser tydelige tegn på organisk belastning? Dvs. ca. hvert 5.anlegg! Ikke angitt om hvilke anlegg</p> <p>Det er naturlig å tolke disse at det uten tvil er lokal negativ påvirkning</p> <p>Det virker heller ikke slik dersom vi ser på følgende rapporter:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1: Rapporten fra Havforskningen 8.16</li> <li>2: Fisken og havet, særnummer 2–2016.</li> </ol> <p>Fra Havforskningsinstituttet.</p> <p>Fra merdene slippes det ut pellets, fiskeavføring, legemidler som lusemidler, kopper mm. Fra foret og avføringen frigjøres næringssalter som nitrogen og fosfor.</p> <p>Norsk produksjon av laks og ørret var i 2015 på 1 312 959 tonn (uttak til slakt), med et fôrforbruk på om lag 1,6 millioner tonn. I tillegg kommer en</p> | <p>- Merknaden ble tatt til orientering.</p> |
|--|--|



liten produksjon av kveite, torsk og rensefisk. Det er per i dag 990 lokaliteter for laks og ørret i sjø, og 214 tillatelser for settefiskproduksjon. Utslipp av organiske partikler i form av fekalier (fiskeskitt) vil være anslagsvis 12,5 % av førmengden, noe som gir et utslipp på 208 800 tonn organisk materiale årlig. I tillegg vil om lag 5 % slippes ut som uspiste pellets, noe som fører til et totalt utslipp av organisk partikulært materiale på ca. 292 000 tonn.

Totalt 17,5%. Dette gir ca. 55 kg pr innbygger pr år i Norge.

Avføringen legger seg som et slør over sann -og steinbunn, tang og tare mm.

Tang og tare kan få problemer veksten

Førpellets og fekalier har ulike fysiske egenskaper. Pelletene er relativt faste og går ikke lett i stykker. Synkehastigheten for pellets i størrelsen 4–10 mm ligger i området 6–11 cm/s.

Fekaliene er ofte skjøre og brekkes lett opp i mindre deler som synker med ulik hastighet. En figur (ikke tatt med) (7.3.4 A) viser fordeling av synkehastigheten av fekalier fra 1,5 kg stor fisk. Fiskestørrelse synes å ha liten betydning for synkehastigheten. Intakte fekalier synker med en fart på 5 til 10 cm/s, og i overkant av 90 % av fekaliepartiklene synker raskere enn 2,5 cm/s. Mellom 5 og 10 % av fekaliene synker langsommere enn 0,1 cm/s. Slike svevepartikler kan holde seg i vannsøylen over lengre tid og spres langt videre enn det umiddelbare influensområdet.

Spredningen av partiklene bestemmes av dyp, vannstrøm, hvor raskt de synker og hvor lett de går i oppløsning. De relativt høye synkehastighetene til spillfôr og intakte fekalier gjør at lokaliteter med lave strømhastigheter (< 5 cm/s) vil få deponert det meste av det organiske materialet under og i den umiddelbare nærhet til anlegget.

Lokaliteter med høye strømhastigheter (> 10 cm/s) sprer partiklene over et større område med relativt lite bunnfelling rett under merdene.

Norskekysten og fjordene har sterkt varierende dyp og strømhastigheter, og det er i første rekke dyp og strøm som bestemmer partikkelspredning og sedimentasjonsrater.

Strømforholdene er ulike inne i fjordene og ute på kysten. Fjordlokaliteter kan ha god strøm i merddypet, mens det ofte er lite vannbevegelse i dypere vannlag. Dette er i motsetning til anlegg som ligger ute på kysten, der det er strøm i hele vannsøylen. Fjordlokaliteter er derfor mer utsatt for overbelastning. Variasjon i partikkelspredning gjør at størrelsen på påvirkningssonen omkring matfiskanleggene vil variere. På fjordlokaliteter vil som oftest den største påvirkningen være rett under og i umiddelbar nærhet til anlegget (500–1000 meter).

På dynamiske kystlokaliteter i grunne områder vil partikler føres med strømmen og virvles opp igjen fra bunnen (resuspensjon) og kan havne langt av gårde. Det arbeides med å lage bedre spredningsmodeller og ikke minst gjøre demoperative førforvaltningen.

En produksjon på 1 312 959 tonn fisk i 2015 gi et utslipp på om lag 26 300 tonn løst nitrogen og 3 940 tonn løst fosfor.

Resultatet av bunnundersøkelser ligger på nettet under Fiskedirektoratet.

Litt vanskelig å finne. Lenken bør beskrives nærmest i detalj.

#### Legemidler og andre midler inkl. leppefisk

Det angis i planen at bruken av antimikrobielle midler har falt betydelig i første halvdel av 1990 tallet. Forbruket av medisiner har fortsatt å ligge lavt fra 1995 og til i dag. En fin graf er presentert.

De skriver også at økende mengder antibiotika de siste år grunnet lakselus.

Brukes antibiotika mot lakselus. Hva er begrunnelsen?

Her defineres ikke hva som går under begrepet antibiotika.

- Merknaden ble tatt til orientering.

- Merknaden ble tatt til orientering.

|   |  |
|---|--|
| <p>Imidlertid, rapport fra Havforskningsinstituttet viser at bruken av legemidler i oppdrettsnæringen øker kraftig og de presenterer en graf som viser dette klart.</p> <p>Se rapport fra havforskningen. Effekter av utslipp fra akvakultur på spesielle marine naturtyper, rødlista habitat og arter. Kunnskapsstatus No. 8-16. Side 8 som viser en graf over dette. Planen her gir et meget uryddig inntrykk og også kan gi et helt feil inntrykk av situasjonen. Er dette kunnskapsbasert?</p> <p>Det anføres også overvåking av lakselus viser at omfanget øker klart, og at lusa i noen tilfeller er blitt resistent mot den foretrukne behandlingsmetoden (Havforskningsinstituttet 2014).</p> <p>Bruk av to midler samtidig øker effekten(synergisme), men samtidig øker også den skadelige virkningen på fisken og omgivelsene.</p> <p>I et arbeid fra Langford, et al (2011) fant de imidlertid urovekkende høye konsentrasjoner av avlusningsmidler (diflubenzuron og teflubenzuron) blant annet i ulike krepsdyr inntil 1 km fra oppdrettsanlegg. Et flubenzuronpreparat har en halveringstid på mer enn 100 dager. En halveringstid er den tiden det tar før 50% er brutt ned. Dvs 50% er igjen. Er halveringstiden (ikke linjer) 24 timer er det etter 24 timer 50% igjen, etter nye 24 timer er det 25 % igjen og etter nye 24 timer er det 12,5 % som er igjen osv.</p> <p>For mange år siden ble det brukt store mengder (tonnevis) kinoloner. Disse er meget stabile og noen hevder at betydelige mengder ligger fortsatt under avfallet fra gamle anlegg. Jeg finner ikke noe som beviser eller motbeviser dette.</p> <p>Hydrogenperoksyd har ved 12 gC en halveringstid på 1 uke, og ved 8,7 gC 3 uker. Varierer med temperatur, tungmetaller mm.</p> <p>Hydrogenperoksyd har et smalt terapeutisk område. Dvs det er liten konsentrasjonsøkning fra effektiv konsentrasjon til giftig konsentrasjon. Ofte høy dødelig etter behandling.</p> <p>Stoffet fortynnes raskt og synker i liten grad til bunns.</p> <p>Det er viktig å være oppmerksom på at hummerlarvene flyter i øvre del av vannsøylen og blir påvirket av midlet. Hva med rekelarver?</p> <p>Det hevdes at bruk av ulike typer av lusemidler inkludert hydrogenperoksid, vil kunne føre til dødelighet for andre krepsdyr enn lakselus ved høye nok konsentrasjoner og gitt eksponerings -tid. Det trenges imidlertid mer forskning på området</p> <p>Noen forskere har også funnet at reker mangler utrogn ved oppdrettsanlegg. Se Brennpunkt høsten 2016. Er nøtene impregnert med kopper hevdes det at Hydrogenperoksyd bidrar til å frisette kopper. Forholdregler må tas.</p> <p>Leppefisk har høy dødelighet og er et dyrevelferdsmessig problem. Oter går inn i leppefisk teiner og drukner. Nå er det, etter det jeg har funnet, satt inn et «X» som skal hindre dette.</p> <p>Det er stilt spørsmål i forbindelse med at villfisk beiter på fôr og oppholder seg rundt merdene. Hvorvidt det kan være helsemessige utfordringer knyttet til å spise fisk som kan være påvirket av ulike toksiner som benyttes i oppdrettsnæringen, for eksempel gjennom medikamenter, fôr, impregneringer og lignende.</p> <p><u>Kvalitet på fisken og beiting rundt anleggene</u></p> <p>Tilbakemeldinger fra lokale fiskarlag: Spørreskjemaet som ble sendt fiskerne ble tilpasset noe og sendt de lokale fiskarlagene. Her følger en oppsummering av 4 tilbakemeldinger, også her framgår de lokale forskjellene tydelig.</p> <p>På spørsmål om hvor ofte lokale fiskere opplever kvalitetsreduksjoner som kan relateres til oppdrettsaktivitet svarer en få ganger, to svarer månedlig og en svarer oftere.</p> |  |
|---|--|

Kvalitetsreduksjonen synes i hovedsak å være knyttet til pellets i magen, stor lever, og bløtt kjøtt. På spørsmål om hvordan utviklingen har vært de siste årene svarer tre at den har økt noe mens en svarer at problemet er markert avtagende.

Ved oppdrett sultes fisken 9 dager før slakting. Lenger dersom ved fisk som er løs i kjøttet.

Det kan ikke gjøres med villfisk.

Sportsfiskere/Turistfiske: Det er ikke gjennomført en strukturert utspørring av sportsfiskere. Blant de vi har vært i kontakt med har de fleste opplevd eller hørt om noen som har fisket fisk som trolig har stått ved oppdrettsanlegg (pellets i magen) og som av den grunn er blitt ansett som uspiselig (lukt og eller konsistens).

Fylkesmannen Møre & Romsdal, ved Jan Ivar Eikeland:

«Vi hadde gjerne sett at det vært gjort ei meir konkret vurdering av kvalitet på marin villfisk i nærområda til oppdrettsanlegg ved fanging av fisk.

Problemet kan vere større enn antatt, då det kan hende at yrkesfiskarar og fritidsfiskarar sluttar å fiske på kjente fiskeplassar grunna etablering av oppdrettsanlegg og heller drar til andre fiskeplassar enn ein brukte tidlegare.»

Det går ikke fram hva denne villfisken spiser. Dette bør synliggjøres. Jeg har fått opplyst at det er nok mest pellets og mindre fekalier. Sei spiser mest pellets, torsk spiser en del pellets og små/mindre fisk som er nær anleggene, flyndre og kveite sannsynlig mest børstemark. Det er visse indikasjoner på at torsken skyr lakselukt. Sei får stor lever. Torsk ikke så utpreget mht levra.

I rapporten står det at vi har fått et større innslag av makrell. Er dette kunnskapsbasert? Slik jeg oppfatter det er det på sommer-høst makrellen som dominer. Lite sei og sild.

Det er observert at det er mindre fisk en del plasser pga mye fisk flokker seg rundt merdene. Det er litt underlig at dette fokuseres så lite på. Dette angår mange bla pga de som driver med fisketurisme.

Ved død fisk er fordelingen meget skeiv, med en stor andel som det går bra med (60 % ligger under 11,2 % dødelighet), mens det også er en relativt stor andel som har svært høy dødelighet (20 % har mer enn 19,7 % dødelighet). Den skjeve fordelingen gjør at gjennomsnittlig dødelighet etter 15 måneder er 13,2 %, mens median dødelighet er bare 8,9 %. Ser en på fordelingen for enkeltår og skiller mellom vår- og høstutsett, er vårutsettene generelt mest.

#### Fauna ved anleggene

Vi finner stadig påstander om at faunen knapt blir endret.

Finner at under oppdrett blir det mye mer børstemark. Noe hevder også at det blir mer rødalger ved anleggene. Bunnedyr omsetter bunnfallet slik at fare opphoping reduseres. Bunnfallet legger seg som et slør over sand, stein, tang og tare.

Makroalgesamfunn i et større område kan respondere raskt på ekstra nitrogentilførsler med redusert biodiversitet og økt forekomst av opportunistiske grønnalger på bekostning av flerårige habitatbyggende arter som tang og tare Tynne bladaktige trådformet alger og mer kråkeboller. Det er store variasjoner mellom lokaliteter, og regenereringen avhenger blant annet av belastningen på bunnen, bunntypen og strøm. Regenerering av kjemiske forhold i sedimentet kan ta fra en måned til fire år etter endt produksjon. Biologisk regenerering tar vanligvis lengre tid. På hardbunn viser foreløpige resultater at det meste av børstemarkene og det organiske avfallet var forsvunnet fra bunnen etter fire måneders brakklegging, men lite av den opprinnelige faunaen var kommet tilbake (Eikje 2013).

|   |  |
|---|--|
| <p>Hvor lang tid det vil ta for den opprinnelige faunen å vende tilbake vil bli undersøkt fremover. Med regionale konsekvenser mener vi her effekter som oppstår som følge av at utslipp av løste og partikulære forbindelser spres lengre ut enn produksjonssonen rundt anlegget og har en negativ effekt på det marine miljøet i et større område.</p> <p>Terna er knapt å se i Løkabukta. Ved Sveggevika er det derimot terne. Minken er en fare for ternene. Det kan også være mulig at avføring og pellets gjør at fisken som ternene lever av som sil gjør at de skyr dette området. Finner ikke noe om dette litteraturen.</p>   |  |
| <p><b>Anita og Arne Fjellstad, 26.01.2017:</b></p> <p>Viser til underskriftskampanjen «For et oppdrettsfritt Bremsnesfjordbaseng» der 89 personer har skrevet under på brev i forbindelse med utarbeidelsen av Sjøområdeplanen.</p> <p>Det er mere aktuelt enn noen gang at det i en slik plan blir medtatt at man må ta hensyn til bosetting på land og unngå at sjøområde i tilknytning til tett bebyggelse tas i bruk til støyende/forurensende industriformål. Det være seg oppdrett eller opplag/plassering av oljeplattformer, eller andre faste installasjoner. Dette er høyaktuelle problemstillinger i Bremsnesfjordbassenget, og det er til stor ulempe for de som bor og/eller har boliger i området.</p> <p>Problemet er blant annet støy og forurensing som reduserer/ ødelegger kvaliteten på boområde og friluftsområder for folk. Plassering av anleggene kan også være et hinder og en demper for utvikling av turisme, benyttelse av området til friluftsliv, hyttebygging og annen bebyggelse på land.</p> <p>I Bremsnesområdet er det regulert område til boligbebyggelse og småbåthavn ved Hogsneset. En utbygger har kjøpt eiendommen og utarbeidet en plan og fått denne godkjent. De har brukt mange millioner på dette prosjektet, som neppe blir realisert/eller salgbart på grunn av at oppdrettsnæringen pr i dag ligger inntil tomten på alle sider. Det er naturlig at ingen vurderer å etablere seg under disse forhold. Det er da heller ingen som har kjøpt (så langt vi vet) de tomter som er lagt ur for salg. Her kunne man fått bosatt sikre skattebetalere til Averøy kommune.</p> <p>Hvem ønsker å bli innesperret av merder og foringslanger (oppdrett på hver side av neset), med de ulempene det medfører av støy (fra foringsautomater) og hinder for bruk av sjøen, til fiske og friluftsliv. En småbåthavn som er planlagt er etterlenget, da dette ikke finnes i Bremsnesområdet.</p> <p>Nærmeste merd ligger 49 meter fra land. Så her er det klart at Én næring slår i hjel en annen. De som eier eiendommen og har utarbeidet plan for boområdet på land har brukt millioner på dette. Oppdrettsselskapet som legger beslag på et gigantisk sjøområdet, slipper unna å bruke utgifter til investeringskostnader i form av tomteareal, fordi de nesten kostnadsfritt disponerer vår felles eiendom.</p> <p>En annen ting er oljeplattformer i opplag, som også ankres opp i Bremsnesfjorden. Dette er kolosser som gir mye støy og forurensner. De går for fult døgn rundt og bruker i gjennomsnitt 15.000 liter diesel pr. døgn.<br/><u>Ikke mye miljøvennlig.</u></p> <p>Lukt fra diesel kjennes ofte inne på land. Støyen fra plattformene forplanter seg inn i husene til de/oss som bor i strandsonen.</p> | <p>- Averøy kommune er kjent med interessekonflikt-situasjonen rundt oppdrettslokaliteter i Bremsnesfjordbaseng.</p> <p>Rådgiver for akvakultur fra Møre og Romsdal Fylkeskommune vurderer oppdrettslokalitetene Hogsneset og Hogsneset Nord som de beste i Averøy kommune.</p> <p>Eventuelle klager på støy fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p> <p>Godkjente, ikke tidsbegrensete oppdrettslokaliteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i kommuneplanen.</p> <p>Endring av arealformål i planen vil derfor ikke ha virkning på lokaliteter som allerede er godkjent.</p> <p>Tiltakshaverne for boligfeltene Hogsneset og Innseilingen var kjent med begge lokalitetene ved Hogsneset ved oppstart av planarbeid.</p> <p>Oljerigger i opplag klassifiseres som fartøy og er ikke underlagt plan- og bygningsloven.</p> |

I Smedvågen (Averøy Industripark) er det lagt opp til landstrøm for oljeplattformer. Dette anlegget burde Oljeselskapene som har plattformer i opplag/til reparasjon, først og fremst måtte bli henvist til å bruke. Her har det offentlige skutt inn/investert mye penger til et landstrømanlegg, og da må det være en oppgave å sørge for at det blir prioritert for plassering av riggene.

Konklusjon:  
 Det som er beskrevet foran viser at disponering av sjøarealet må vurderes og kartlegges i forhold til det som er etablert, (eller planlegges etablert) i tilstøtende areal på land.  
 For eksempel unngå interessekonflikt mellom innbyggere i bo-områder, bruk av sjøarealet til naturopplevelser, ferdsel, fiske, friluftsliv, skade av miljømangfold og gyteplasser etc. er viktige momenter.  
 Det bør være en oppgave å utvikle og finne alternativ plassering for det som i dag forringer og ødelegger miljøet for beboerne i området og som hindrer utvikling av nye boligområder, og utvikling av for eksempel turisme, da Bremsnesområdet har en unike historisk verdi som kan brukes i slik sammenheng.  
 Det vil si at man må finne andre lokaliteter for akvakultur og oppankring av oljeplattformer enn i fjordbassenget.

**Hanne Dahlen, 31.01.2017:**  
 Jeg ønsker også å gi min signatur på underskriftskampanjen "For et oppdrettsfritt Bremsnesfjordbasseng", og understøtter Anita og Arne Fjellstad sin høringsuttalelse sendt 26.01.2017.

**Gudrun Strand Raanes, 31.01.2017:**

I sjøområdeplanen er det foreslått at områdene Hogsnes (arealnr. H-190 07 VKA 04) og Hogsneset Nord (arealnr. H-190 08 VKA 04) fortsatt skal være regulert til oppdrettsformål, og at eksisterende areal skal utvides. Oppdrettsanlegg på disse lokalitetene medfører svært mange negative konsekvenser for både beboere, miljø, sjø- og landområdene rundt, samt friluftaktiviteter og kystkultur. Lokalitetene Hogsnes og Hogsneset Nord egner seg ikke til oppdrettsformål, og oppdrettsvirksomheten må flyttes til andre lokaliteter som er bedre egnet. Arealformål på de nevnte to lokaliteter må endres til Natur, Ferdsel, Fiske, Friluftsliv, i likhet med Stavneset (arealnr. V12). Det nåværende oppdrettsanlegget på Hogsnes og Hogsneset Nord har mange år forringet boområdene, friluftsområdene, miljøet og sjø- og landområdene rundt. Det har vi selv erfart som nærmeste nabo til anleggene. Eksempelvis kan følgende nevnes:

- Mye støy og sterk lukt fra anleggene når de er i drift
- Mye støy og sterk eksoslukt fra båter, både på dagen og om natten
- Mye støy og sterk lukt i forbindelse med vedlikehold og jevnlig rensing av anleggene
- Belegg dannes langs bergene i sjøkanten
- Anleggene slipper ut betydelig forurensning og avfall som påvirker villfisk m.m. i sjøområdene rundt svært negativt
- Anleggene ligger svært nære land og forhindrer ferdsel
- Anleggene og oppdrettsvirksomheten medfører at fiske og andre friluftaktiviteter i områdene ikke er aktuelt
- Badeområder i nærheten kan ikke benyttes

Ovennevnte momenter har resultert i engasjement fra mange berørte beboere om at oppdrettsaktiviteten må flyttes. Dette er også påpekt i

- Det er ikke mulig å utvikle de etablerte oppdrettsanlegg gjennom revisjon av Sjøarealplan. Endring av arealformål i Sjøarealplan fra NFFFA til V (NFFF) vil ikke ha virkning på konsesjonen som allerede er gitt. Område avsatt for arealformål VKA (tidligere NFFFA) er foreslått utvidet nordover for å ivareta de faktiske forhold med hensyn til etablerte fortøyninger for lokaliteten Hogsneset Nord.

Akvakultur rådgiver fra Møre og Romsdal Fylkeskommune vurderer disse lokalitetene som de beste i Averøy kommune.

**Merknaden tas ikke til følge.**

Eventuelle klager på støy og forurensning fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.

|   |  |
|---|--|
| <p>Sjøarealplana, og under punktet "Folkehelse" står det beskrevet "Betydelige protester mot anlegget". Med bakgrunn i ovennevnte momenter så er ikke lokalitetene Hogsnes og Hogsneset Nord egnet til oppdrettsformål. Oppdrettsvirksomheten må flyttes til andre lokaliteter som er bedre egnet og som ikke er tett innpå boområder. Aarealformål på de nevnte to lokaliteter må endres til Natur, Ferdsel, Fiske, Friluftsliv, i likhet med det som er gjort for Stavneset i Sjøarealplanen.</p>   |  |
| <p><b>Berit Johanne Vorpbukt, John Ivar Aakvik Vorpbukt:</b></p> <p>Vår eiendom Vorpbukt bruksnr.20, gårdsnr.52, Averøy, grenser til oppdrettslokalitet Hogsneset Nord. <u>Vi ønsker å komme med en uttalelse om den foreslåtte utvidelsen av dette området.</u></p> <p>Areal 8 strekker seg fra Nausthammeren i nord til Hogsneset i sør og vi ser at hele området inn mot land mellom disse to punktene er tatt med. Vi ser også at det er et mindre område innenfor det større området som er ringet rundt, og vi forstår det slik at det er innenfor "ringen" at selve merdene skal ligge og at sonen rundt er skravert for å kunne legge ut fortøyninger. Innenfor den ytre skraverte sonen har vi liggende en molo med ei flytebrygge, ei båtstø og et utfar. I tillegg har vi ei badestrand som er godt besøkt av både lokalbefolkningen og familier annensteds ifra på sommeren. Vi, som grunneier, tilrettelegger for god tilkomst til stranda og synes det er fint at den er i bruk. Med en eventuell utvidelse av Hogsneset Nord er vi bekymret for konsekvensene dette vil ha, både for mulighet for egen bruk av området til båtliv og rekreasjon, og for påvirkningen det vil ha for badestranden og badeområdet utenfor; både i form av forandringer i artsmangfold og i form av støy fra anlegget. Fra før har vi opplevd en del støy fra anlegget på dager med lite vind, ved bestemte vindretninger og når de ansatte utfører spesielle operasjoner. Vi er også usikker på hva det menes med det meste i Utvidelse av eksisterende areal, det meste til fortøyningsareal. Hvor mye er det tenkt gitt lov til av utvidelse ut over fortøyningsareal? Og vil vår og andres bruk av området begrenses ytterligere av denne eventuelle utvidelsen?</p> <p>Dersom vi forstår tabellen i A.3 Vurdringsskala av Sjøstraum pr akvakulturlokalitet for Hogsneset Nord riktig, er det perioder hvor strømmen er mindre enn anbefalt for en oppdrettslokalitet. Dette ble også påpekt av vår pappa Jan Vorpbukt på åpent møte om felles sjøområdeplan for Nordmøre på Averøy 10.februar 2015. Han kjente godt til strømforholdene i området etter å ha brukt sjøarealet utenfor med oss i vel 70 år. Han var den gang redd for at eventuelt avfall fra fiskefor og annet, ville bli liggende igjen i området i perioder med lite strøm. Hadde det vært snakk om et rett, bratt og dypt landskap, ville det vært mindre sjanse for forurensning og fotavtrykk, men når en stenger av to bukter, er også vi redd at det i perioder med lite strøm vil kunne hope seg opp med avfall fra anlegget som vil ha konsekvenser for artsmangfold, og som vil kunne skylle i land på strendene innenfor. Er det lagt vekt på dette i en eventuell utvidelse og blir det tatt undersøkelser i området, også i perioder med dårlig gjennomstrømning?</p> | <p>- Område avsatt for arealformål VKA (tidligere NFFFA) er foreslått utvidet nordover for å ivareta de faktiske forhold med hensyn til etablerte fortøyninger for lokaliteten Hogsneset Nord.</p> <p>- Hensynssone H190 er inntegnet for å visualisere utstrekning av fortøyningstau og ankere som holder merder og forflåter på plass. Sonen strekker seg 100 m utenfor ankerene.</p> <p>Eventuelle klager på støy og forurensning fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p> |
| <p><b>Eva Dahlen og Jakob Arne Dahlen, 26.01.2017:</b></p> <p>Viser til underskriftskampanjen «For et oppdrettsfritt Bremsnesfjordbaseng» der 89 personer har skrevet under på brev i forbindelse med utarbeidelsen av Sjøområdeplanen. Det er mere aktuelt enn noen gang at det i en slik plan blir medtatt at man må ta hensyn til bosetting på land og unngå at sjøområde i tilknytning til tett bebyggelse tas i bruk til støyende/forurensende industriformål. Det være seg oppdrett eller</p>   | <p>- Averøy kommune er kjent med interessekonflikt-situasjonen rundt oppdrettslokaliteter Hogsneset og Hogsneset Nord.</p>   |

|   |   |
|---|---|
| <p>opplag/plassering av oljeplattformer, eller andre faste installasjoner. Dette er høyaktuelle problemstillinger i Bremsnesfjordbassenget, og det er til stor ulempe for de som bor og/eller har boliger i området. Problemet er blant annet støv og forurensing som reduserer/ ødelegger kvaliteten på boområde og friluftsområder for folk. Plassering av anleggene kan også være et hinder og en demper for utvikling av turisme, benyttelse av området til friluftsliv, hyttebygging og annen bebyggelse på land. I Bremsnesområdet er det regulert område til boligbebyggelse og småbåthavn ved Hogsneset. En utbygger har kjøpt eiendommen og utarbeidet en plan og fått denne godkjent. De har brukt mange millioner på dette prosjektet, som neppe blir realisert/eller salgbart på grunn av at oppdrettsnæringen pr i dag ligger inntil tomten på alle sider. Det er naturlig at ingen vurderer å etablere seg under disse forhold. Det er da heller ingen som har kjøpt (så langt vi vet) de tomter som er lagt ut for salg. Her kunne man fått bosatt sikre skattebetalere til Averøy kommune. Hvem ønsker å bli innesperret av merder og foringsslanger (oppdrett på hver side av neset), med de ulempene det medfører av støy (fra foringsautomater) og hinder for bruk av sjøen, til fiske og friluftsliv. En småbåthavn som er planlagt er etterlengtet, da dette ikke finnes i Bremsnesområdet. Nærmeste merde ligger 49 meter fra land. Så her er det klart at Én næring slår i hjel en annen. De som eier eiendommen og har utarbeidet plan for boområdet på land har brukt millioner på dette. Oppdrettsselskapet som legger beslag på et gigantisk sjøområdet, slipper unna å bruke utgifter til investeringskostnader i form av tomteareal, fordi de nesten kostnadsfritt disponerer vår felles eiendom. En annen ting er oljeplattformer i opplag, som også ankres opp i Bremsnesfjorden. Dette er kolosser som gir mye støy og forurenser. De går for fullt døgnet rundt og bruker i gjennomsnitt 15.000 liter diesel pr. døgn. ikke mye miljøvennlig. Lukt fra diesel kjennes ofte inne på land. Støyen fra plattformene forplanter seg inn i husene til de/oss som bor i strandsonen. I Smedvågen (Averøy Industripark) er det lagt opp til landstrøm for oljeplattformer. Dette anlegget burde Oljeselskapene som har plattformer i opplag/til reparasjon, først og fremst måtte bli henvist til å bruke. Her har det offentlige skutt inn/investert mye penger til et landstrømanlegg, og da må det være en oppgave å sørge for at det blir prioritert for plassering av riggene.</p> <p>Konklusjon: Det som er beskrevet foran viser at disponering av sjøarealet må vurderes og kartlegges i forhold til det som er etablert, (eller planlegges etablert) i tilstøtende areal på land. For eksempel unngå interessekonflikt mellom innbyggere i bo-områder, bruk av sjøarealet til naturopplevelser, ferdsel, fiske, friluftsliv, skade av miljømangfold og gyteplasser etc. er viktige momenter. Det bør være en oppgave å utvikle og finne alternativ plassering for det som i dag forringer og ødelegger miljøet for beboerne i området og som hindrer utvikling av nye boligområder, og utvikling av for eksempel turisme, da Bremsnesområdet har en unike historisk verdi som kan brukes i slik sammenheng. Det vil si at man må finne andre lokaliteter for akvakultur og oppankring av oljeplattformer enn i fjordbassenget.</p> | <p>Akvakultur rådgiver fra Møre og Romsdal Fylkeskommune vurderer disse lokalitetene som de beste i Averøy kommune. Eventuelle klager på støy fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p> <p>Godkjente, ikke tidsbegrensete oppdrettslokaliteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i kommuneplanen.</p> <p>Oljerigger i opplag klassifiseres som fartøy og er ikke underlagt plan- og bygningsloven.</p> <p><b>Merknaden tas ikke til følge.</b></p> |
| <p><b>Jan Arve Loe, 30.01.2017:</b></p> <p>Jeg ser at planen hensyntar de nasjonale laksefjordene men jeg kan ikke se at planen hensyntar de mange viktige oppvekstområder og leveområder for sjøørret. I utredning nr 8 er det kun nevnt anadrome vassdrag som er inne på Miljødirektoratets liste. For Averøy gjelder dette Baeelva/Bådalselva, Steinsvikbekken, Utheimselva og Aaeelva. For sjøørret er de mange små og store bekker rundt omkring viktige gyte- og klekkeområder, og viktige oppvekstområder er bekkene og sjøområde i nærheten av disse bekkene. I mitt nærrområde kan jeg nevne Veisetelva/Eidsdalselva. Denne/disse har</p>  | <p>- Formålet med utarbeidelse av Interkommunal Sjøarealplan er å lage en felles plan som fastsetter arealbruk i sjøområdene.</p> <p>Gjennomføring av tiltak – fjerning av stengsler i enkelte</p>  |

|  |   |
|--|---|
| <p>vært gytebekk(er) for sjøørret før de ble oppdemt og steng like ved utløp i sjø. Etter det jeg vet ble dette gjort for mange år siden i forbindelse med smoltproduksjon og demningen er der fortsatt. Det finnes helt sikkert mange gode gytebekker rundt omkring i hele planområdet - dette er ikke hensyntatt i planen. Det som da kan gjøres er å registrere disse og forbedre gyte- og oppvekstmuligheter ved bl.a. å fjerne stengsler, tilrettelegge med gytegrus og annet. Jeg vil tro at lokale jeger- og fiskeforeninger kan være gode samarbeidspartnere her. Dette bør da bli en del av beslutningsgrunnlaget for plassering av eventuelle oppdrettsanlegg for laks og ørret. Jeg er en ivrig hobbyfisker og fisker både fra båt og land. Jeg registrerer at omtrent 30% av sjøørreten som jeg fanger har påslag av lakselus - noen sjøørret har svært mange lus på seg. Jeg fisker også lyr, torsk og sei og har tidvis registrert lakselus på både torsk og sei. Jeg vil også nevne at selv om jeg fisker langt unna oppdrettsanlegg, har jeg noen ganger fanget torsk og sei som har beitet ved oppdrettsmerder - disse er blaute i kjøttet og er ikke spiselige.</p> <p>Oppsummering: Jeg registrerer at planen legger opp til fortsatt bruk av disse fjordsystemene som produksjonsområder for fiskeoppdrett, til tross for mange negative og etter hvert kjente miljøpåvirkninger. Dette er jeg svært betenkt over. Planen tar ikke godt nok hensyn til ulemper med fiskeoppdrett - spesielt i forhold til vill sjøørret.</p> | <p>elver er ikke en del av denne planprosessen.</p> <p><b>Merknaden tas til orientering.</b></p>  |
| <p><b>Undertegnede for «Nei til oppdrettsanlegg på Kornstad», 27.01.2017 (ca. 80 underskrifter):</b></p> <p>Vi som bor ved Kornstadjorden er lei av ikke å bli hørt! Spesielt gjelder dette lokaliteten på Kornstad. Lokalbefolkningen i Steinsgrenda og Kornstad har protestert både ved opprettelsen av anlegget, utvidelsen av anlegget og innspill i folkemøter angående sjøbruksplanen. Ingen hensyn har blitt tatt. Fakta er ødelagte fiskegrunner, forurensede strender, støy og et oppdrettsanlegg som sperrer fjorden vi bruker. Vi mener Kornstadjorden burde hatt vernesone og at konsekvensanalysen som er utført ikke holder mål!</p>   | <p>- Averøy kommune er kjent med interessekonflikt-situasjonen rundt oppdrettslokalitet ved Kornstad.</p> <p>Godkjente, ikke tidsbegrensete oppdrettslokaliteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i Sjøarealplanen.</p> <p>Ved konsesjonsbehandling har Møre og Romsdal fylkeskommune vurdert fordeler ved etablering av oppdrettsanlegg høyere enn ulemper. Eventuelle klager på støy fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p> <p><b>- Merknaden tas til orientering.</b></p> |
| <p><b>Kornstad ferieboliger og Hansgarden Kornstad ANS Kornstad, 27.02.17</b></p> <p>Vi som sender dette er to av næringsaktører innenfor reiseliv. I flere år har Kornstad ferieboliger (og nå det siste året) og Hansgarden Kornstad ANS vært et sted turister kommer for overnatting og fiske. Turister fra England, Tyskland, Kina, Myanmar, Israel, Sverige, Norge, Frankrike, Italia med m.fl. har vært hos oss og skryter særlig av det majestetiske kystlandskapet. Det er nærheten til sjøen og Atlanterhavsvegen som gjør oss spesielt attraktive.</p> <p>I denne forbindelse reagerer vi sterkt på sjøbruksplanen som er ute på høring. Oppdrettslokaliteten som ligger rett utenfor strandlinja vår er uønsket og vil i stor grad ødelegge grunnlaget for næringsvirksomheten vår. Vi ønsker ikke oppdrett her, men ser helst at virksomheten avvikles så fort som mulig. Her er årsakene:</p> <p>1) Estetikk. Oppdrettsanlegg er ikke en del av norsk natur, og synet av dette vil forringe inntrykket og opplevelsen turistene har av urørt natur.</p>   | <p>- Averøy kommune er kjent med interessekonflikt-situasjonen rundt oppdrettslokalitet ved Kornstad.</p> <p>Godkjente, ikke tidsbegrensete oppdrettslokaliteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i Sjøarealplanen.</p> <p>Ved konsesjonsbehandling har Møre og Romsdal fylkeskommune vurdert fordeler ved etablering av</p>  |



|   |   |
|---|---|
| <p>2) Støy. Anlegget støyer mer enn kravene i konsesjonen. Til tider er det plagsomt å sove på grunn av båtmotorer eller generatorer som går døgnet rundt. Rekreasjon på stranda påvirkes negativt av dette.</p> <p>3) Forurensning. Strandsona vår påvirkes negativt fordi det kommer groe (påvekstalger) på tang og tare. En film av fett er også synlig ved visse værforbehold.</p> <p>4) Fiske. Oppdrettslokaliteten beslaglegger i dag fiskeplasser som har vært brukt i lange tider og har en negativ påvirkning av fisket i fjorden og fra land. Fiskekvaliteten er blitt dårligere (villfisk som er fisket i fjorden mange kilometer unna har oppdrettsfor i magen). Lakselusplagen påvirker sjøørret og villaks i Kornstadjorden på en svært negativ måte.</p> <p>I konsekvensutredningen står det for dette anlegget under «Næringsliv og sysselsetting» at «oppdrett gir arbeidsplasser». Her burde det ha en nyansering som viser at det har negativ påvirkning på reiselivsnæringa. Det punktet som heter «Helse og trivsel» burde ha blitt oppdatert med innhold fra punktene 1-4 over.</p> | <p>oppdrettsanlegg høyere enn ulemper.</p> <p><b>Merknaden tas til orientering.</b></p> <p>Eventuelle klager på støy fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget</p>   |
| <p><b>Averøy kirkelige fellesråd / Kristian Futsæter, 31.01.2017:</b></p> <p>Averøy kirkelige fellesråd ønsker å komme med følgende innspill til konsekvensanalysen knyttet til sjøområdeplanen for Nordmøre som er ute på høring:</p> <p>Averøy kirkelige fellesrådet ønsker å gjøre oppmerksom på at det fram til i dag har forekommet uønsket støy fra oppdrettsanlegget, nedenfor Kornstad kirke, ved kirkelige handlinger. Kirkevergen vil gå i dialog med operatør av det aktuelle oppdrettsanlegget for å diskutere mulige tilpasninger for å oppnå redusert støy på nærmere angitte tidspunkt, knyttet til gudstjenestetid og avvikling av begravelser.</p>   | <p><b>- Innspill tas til orientering.</b></p> <p>Eventuelle klager på støy fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p>  |
| <p><b>Egil Jakobsen / Stene småbåtlag, 24.01.2017:</b></p> <p>På vegne av Stene småbåtlag ønsker vi å bemerke at konsekvensene for friluftsliv kommer dårlig fram i konsekvensutredningen i planen for vårt nærrområde i Kornstadjorden. For oppdrettslokaliteten på Kornstad står det at «Friluftsliv er noe berørt». Vi mener dette er skrevet på manglende grunnlag og at det burde stått «Negativ påvirkning».</p> <p>Ingen fiskegrunner er tegnet inn på plankartet eller er vurdert i konsekvensutredningen.</p> <p>Oppdrettslokaliteten på Kornstad ligger over «Myragrunnen» og i den nye planen beslaglegges også «Hagagrunnen», fiskegrunner som har vært mye brukt av lokalbefolkningen i hundrevis av år tilbake. Vi mener planen vitner om manglende kunnskap om lokale forhold. En videre utvidelse av arealet østover slik planen indikerer er uønsket både på grunn av beslaglegging av «Hagagrunnen» og attrafikken/støyen fra anlegget påvirker rekreasjonsmulighetene på og ved Kornstadjorden i negativ retning.</p>  | <p>- Det er benyttet kombinerte arealformål V (naturområder, ferdsel, fiske, friluftsliv) og VKA (naturområder, ferdsel, fiske, friluftsliv og akvakultur) i Sjøaralplanen. Arbeidsgruppen ønsker ikke bruk av «eksklusive» arealformål som f. eks arealformål fiske.</p> <p>Ved konsesjonsbehandling har Møre og Romsdal fylkeskommune vurdert fordeler ved etablering av oppdrettsanlegg høyere enn ulemper.</p> <p><b>Merknaden tas til orientering.</b></p> |